



المركز القومي للبحوث الاجتماعية والجنائية

بحث الخريطة الاجتماعية لمصر

الدراسات التحليلية النقدية

( ١ )

## دراسات التكوين الاجتماعي والبنية الطبقية لمصر : الدراسات المحلية

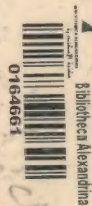
عبد الباقى محمد عبد المحطى

استاذ علم الاجتماع . كلية البنات . جامعة عين شمس

القاهرة

المركز القومي للبحوث الاجتماعية والجنائية

١٩٨٨



3



المركز القومي للبحوث الاجتماعية والجنائية

بمختبر الخريطة الاجتماعية لمصر

الدراسات التحليلية النقدية

( ١ )

## **دراسات التكوين الاجتماعي والبنية الطبقية لمصر : الدراسات المحلية**

عبد الباقى محمد عبد المعطى

استاذ علم الاجتماع ، كلية البنات ، جامعة عين شمس

**القاهرة**

المركز القومي للبحوث الاجتماعية والجنائية

١٩٨٨



## محتويات الكتاب

### الصفحة

٧

تصدير

١١

مقدمة

١٥

الفصل الأول :

دراسات التكوين الاجتماعى والبنية الطبقية لمصر قبل ١٩٥٢

١٧

١ - دراسات اهتمت بتشخيص التكوين المصرى وتطوره

٤٢

٢ - دراسات اهتمت بالبنية الطبقية للمجتمع المصرى

٥١

٣ - دراسات اهتمت بالبنية الطبقية للقرية المصرية

٥٦

٤ - دراسات حول طبقة أو شريحة أو فئة اجتماعية

٦٥

٥ - محاولات بحثية حول بعض مستويات البنية الفوقية للتكوين المصرى

٧٤

٦ - مناقشة وحصاد

٨٧

الفصل الثانى :

دراسات التكوين الاجتماعى والبنية الطبقية لمصر لمرحلة

ما بعد ١٩٥٢ |

٨٩

١ - محاولات اهتمت بتشخيص التكوين المصرى وتطوره

١٠٤

٢ - محاولات اهتمت بالبنية الطبقية للمجتمع المصرى

١١٤

٣ - محاولات حول البنية الطبقية للقرية أو المدينة أو عن طبقة

١٢٢

أو شريحة اجتماعية

١٣٢

٤ - محاولات حول بعض مستويات البنية الفوقية للتكوين المصرى

١٤١

٥ - بعض الاتجاهات الاسلامية وفهم المجتمع المصرى

الفصل الثالث :

حصاد واستخلاصات عامة وتنوعية

١٤١

١ - التوجهات المنهجية التى سادت المحاولات البحثية

## الصفحة

١٤٦

٢ - ماذا درس وماذا قيل

١٥١

٣ - أهم عوامل تطور التكوين الاجتماعى المصرى

١٥٣

٤ - البنية الطبقيّة : المحددات ومعايير التصنيف ومضمونه

١٦٠

٥ - أهم خصائص الطبقات الاجتماعية الأساسية

١٦٥

٦ - موضوعات وقضايا بحاجة الى جهد بحثى

١٦٧

٧ - فرضيات أساسية

١٧٣

قائمة المراجع

## **هيئة بحث الخريطة الاجتماعية لمصر**

---

الاستاذ الدكتور عزت حجازى  
مستشار بالمركز القومى للبحوث الاجتماعية والجناثية

مشرفا

الاستاذ الدكتور ابراهيم حسن العيسوى  
مستشار بمعهد التخطيط القومى

عضوا

الاستاذ الدكتور على الدين هلال دسوقي  
استاذ العلوم السياسية، ومدير مركز البحوث والدراسات السياسية،  
بكلية الاقتصاد والعلوم السياسية، جامعة القاهرة

عضوا

الاستاذ الدكتور عبد الباسط محمد عبد المعطى  
استاذ علم الاجتماع، بكلية البنات، جامعة عين شمس

عضوا

الدكتورة ملك الحسينى زعلوك  
خبيرة بالمركز القومى للبحوث الاجتماعية والجناثية

عضوا





## تقديم

شكل المركز القومى للبحوث الاجتماعية والجنائية، منذ ثلاث سنوات، هيئة بحث لدراسة الخريطة الاجتماعية لمصر، بإشراف عزت حجازى وعضوية الاساتذة الدكاترة: إبراهيم حسن العيسوى، وعلى الدين هلال دسوقى، وعبد الباسط محمد عبد المعطى، وملك الحسينى زعلوك. وفضلا عن جهود أعضائها، أفادت هيئة البحث من اسهامات عدد كبير من الخبراء - الاكاديميين وغير الاكاديميين - فى الموضوع.

وقد حددت هيئة البحث فهمها للخريطة الاجتماعية لمصر بأنها الصورة التى تعكس توزيع الناس فى المجتمع المصرى - فى مرحلة تاريخية معينة - بين طبقات وشرائح وصفوات وجماعات وتنظيمات اجتماعية، وغيرها، مع بيان الظروف التى تتشكل فيها هذه التكوينات، وابرار ما يوجد بينها من علاقات التحالف والتناقض، والاشارة الى ما ينشأ عن ذلك من ظواهر ومؤسسات وعناصر حضارية وثقافية.

وفضلا عن تحديد ملامح التكوين الاجتماعى المصرى فى مرحلة ما، تسعى الدراسة الى الكشف عن القوى الفاعلة فى المجتمع. كما أنها - من خلال دراسة صور سابقة للتكوين الاجتماعى المصرى - تحاول تحديد ادوات التحول الاجتماعى والاقتصادى وآثاره والقوانين التى تحكمه.

ولكى نحقق الغرض الذى ترمى اليه الدراسة، استقر رأى هيئة البحث على ضرورة انجاز عدد من المهام البحثية، التى من ابرزها اربع: اولها: تركيب الصورة الراهنة للخريطة الاجتماعية لمصر، على نحو يبرز مكوناتها الجوهرية ويبين العلاقات التى تربط بينها. وثانيها: الكشف عن الصور السابقة للخريطة الاجتماعية لمصر فى خلال فترة خمسين سنة منذ أوائل الثلاثينيات حتى الآن. والثالثة البحث عن اتجاهات تغير الخريطة الاجتماعية لمصر وعوامله وظروفه وادواته والصيغ التى يتم بها والقوانين التى تحكمه. والأخيرة محاولة استشراف مستقبل الخريطة الاجتماعية لمصر.

وبالنظر الى التعقد البالغ لموضوع البحث، والصعوبات العديدة التى

تعتبر دراسته، وعدم وجود دراسات سابقة من نوع الدراسة التي نخطط لها، فقد اقتضى الأمر إجراء دراسات تحضيرية واستطلاعية عديدة .

ولهذا فقد خصصنا السنتين الأوليين من الاعداد للبحث للقيام بأعمال تحضيرية كثيرة، فضلاً عن الدراسات التحليلية النقدية للجهود السابقة في التراثين المحلي والعالمي . وقصدنا من هذه الدراسات ان نقيم اختيارنا للأسس النظرية التي يقوم عليها العمل في البحث على ارضية صلبة تتجاوز النقاط التي حسمتها الجهود السابقة، وان نختار من الادوات التحليلية والأفكار والمفاهيم وأدوات البحث واجراءاته ومادته، وغيرها، ما تثبت كفاءته وملاءمته، وان نفيذ من تجارب النجاح والفشل .

ولقد وجدنا ان ماتمخض عنه العمل في الفترة التحضيرية من وثائق يتضمن مادة وأفكاراً وتجارب ونتائج على جانب كبير من الاهمية، سواء بالنسبة لهيئة البحث والخبراء الذين يسهمون في انجاز المهام البحثية المختلفة، أو بالنسبة للدارسين الاكاديميين والقراء المتخصصين والمتقفين بعامة .

ولهذا رأينا من المفيد ان ننشر تلك الوثائق تباعاً دون انتظار للانتهاء من البحث الأساسي . وتتوزع هذه الوثائق بين ثلاثة انواع رئيسية :

١ - مجلدات توثيق وببليوجرافيات.

ب - أوراق عمل بحثية .

ج - دراسات تحليلية نقدية .

وهانحن نقدم للباحثين والدارسين والمتقفين بعامة أولى الدراسات التحليلية النقدية، حول دراسات التكوين الاجتماعي والبنية الطبقية لمصر : الدراسات المحلية (وسوف يصدر في هذه الفئة من الاعمال تباعاً أوراق بحث اخرى حول الدراسات الاجنبية للتكوين الاجتماعي والبنية الطبقية لمصر، ودراسات التكوين الاجتماعي والبنية الطبقية للوطن العربي، وللدول العالم الثالث، وللدول المتقدمة : الرأسمالية والاشتراكية، وأوراق في موضوعات اخرى مماثلة ومرتبطة).

وتغطي الدراسة الحالية ما يزيد على مائة وسبعين عملاً - كتاباً أو مقالا .

تعرض مباشرة أو بشكل غير مباشر لموضوع الخريطة الاجتماعية لمصر  
أو بعض أبعادها .

وتتوزع مادتها على فترتين، تغطي أولاهما ما قبل ثورة ٢٣ يوليو  
١٩٥٢ ، وتغطي الأخرى المرحلة التالية لها .

وقد صنفت الأعمال التي غطتها الدراسة بين فئات ثلاث ، هي :

١ - أعمال تجرى في إطار نظري مثالي .

ب - وأخرى تجرى في إطار نظري مادي تاريخي .

ج - وثالثة ذات منحنى توفيقى .

وقد نوقش كل من هذه الأعمال من حيث المنطلق النظرى والاختيار  
المنهجى ، والإجراءات البحثية ، والأدوات ، والمادة التي توافرت ، والاحكام  
والنتائج التي استخلصت منها . ثم قيم ، كعمل علمى من جهة ، ومن حيث  
ما ينطوى عليه من فائدة بالنسبة لبحث الخريطة الاجتماعية لمصر الذى  
نتحمل نحن مسئوليته من جهة أخرى .

ولقد انجز الزميل الاستاذ الدكتور عبدالباسط عبدالمعطى هذا العمل الهام  
المضنى بفضل ما نعرفه جميعاً عنه من خيال نظرى خصب ، وتمكن منهجى ،  
وقدرة كبيرة على التحليل والتركيب والاستخلاص ، ودأب نادر على العمل ،  
واستجاب مشكوراً لما جاء فى دليل العمل الذى وضعته هيئة البحث لاعداد  
مثل هذه الورقة .

وهيئة بحث الخريطة الاجتماعية لمصر ، اذ ترجو ان تكون ، بهذا العمل -  
وغيره مما سينشر تباعاً - قد أسهمت فى الافادة من تقدم العلوم الاجتماعية  
فى تقديم تحليل موضوعى نافذ للمجتمع المصرى ، لتأمل فى ان تكون قد  
قدمت للباحثين والدارسين والمثقفين بعامة ما يساعد على تطوير فهمهم  
للتكوين الاجتماعى والبنية الطبقيّة لمصر ويزيد من كفاءة تعاملهم معها .

المشرف على بحث الخريطة الاجتماعية لمصر

عزت حجازى

القاهرة يونيو ١٩٨٨



## مقدمة

تحدد موضوع الدراسة الراهنة بالتكوين الاجتماعي المصري، خاصة بنيتة الطبقية، بقصد تصنيف أهم الدراسات والبحوث التي أنجزت حول هذا التكوين، وتحليلها نظرياً ومنهجياً، لاستخلاص عدد من الدروس يفيد في إنجاز أهداف البحث، وأيضاً تحديد امكانية الافادة من النتائج التي توصلت إليها هذه الدراسات وتلك البحوث، بما يساعد في رسم بعض صور الخريطة الاجتماعية للمجتمع المصري وفقاً للمراحل التاريخية المحددة بخطة البحث. ونقصد بالتكوين الاجتماعي، البنية الاجتماعية في مرحلة تاريخية متميزة كـ كيفيات بعلاقاتها الاجتماعية الأساسية: علاقات الثروة والسيطرة والعلاقة بالخارج. أما البنية الطبقية فنقصد بها الطبقات الأساسية وما بينها من علاقات، وتأثيرها على حركة البنية الاجتماعية وصيرورتها.

وجدير بالذكر أن ثمة محاولات سابقة قصدت تحليل التراث البحثي المصري حول البنية الطبقية، وتقييمه، يهمننا رصد ما توصلنا إليه من ملاحظات حولها، لأهميتها في صياغة الدراسة الراهنة من ناحية، ولما تقدمه من تبرير علمي لضرورة إجراء الدراسات التحليلية والنقدية من ناحية أخرى. ومن بين هذه الملاحظات: أولاً، أن المحاولات النقدية السابقة كانت انتقائية في الأمثلة التي غطتها، ومن ثم اهتمت بأعمال وتركزت أخرى، حتى بالنسبة للباحث الواحد<sup>(\*)</sup> (انظر، مثلاً، محمد عبد النبي، ١٩٨٥، وعادل غنيم، ١٩٨٦) ويكون الانتقاء مقبولا عندما يستند إلى معايير واضحة تبرره، وتربطه بالهدف الذي تم من أجله. لكن الملاحظ على معظم المحاولات النقدية أنها لم تهتم أصلاً بأي نوع من المعايير، ومن ثم جاء الانتقاء مؤشراً على قصور في متابعة ما أنجز من جهود، خاصة ذات التأثير في مسيرة دراسة التكوين الاجتماعي والبنية الطبقية. ويشترك في هذا أحمد مجدى حجازي (١٩٧٥)، ومحمد عبد النبي (١٩٨٠)، والسيد الزيات (١٩٨٥)، وطاهر عبد الحكيم (١٩٨٥)، وعادل غنيم (١٩٨٦). ويلاحظ، ثانياً، عدم اهتمام معظم المحاولات التحليلية والنقدية السابقة بمعايير منهجية واضحة ومحددة

(\*) هناك بعض الباحثين كان لهم أكثر من عمل حول البنية الطبقية، ولم توثق المحاولات النقدية بالتعرض لأعمال كل منهم مجتمعة لتوضيح التطور الذي ربما يكون قد طرأ على فكر أصحابها. ومن هؤلاء فتحى عبد الفتاح، ومصمود عودة، وجمال مجدى حسنين، وعبد الباسط عبد المعلى.

لتقييم الدراسات التي تناولتها بالعرض والتحليل (انظر احمد مجدى حجازى ١٩٧٥ ، ومحمد عبدالنبي ١٩٨٠ ، والسيد الزيات ١٩٨٥). ويلاحظ، ثالثا ، غلبة التلخيص المبالغ فيه أحيانا للدراسات موضوع التحليل، ثم التعليق عليها بعبارات عامة لا تتجاوز كثيرا الانطباعات السريعة، وأحيانا كان البعض يركز فقط على تصنيف الطبقات الاجتماعية، متجاوزا سياق التصنيف منهجيا (يظهر هذا بوضوح لدى محمد عبدالنبي، ١٩٨٠). ويلاحظ، رابعا أن معظم المحاولات النقدية السابقة لم تحاول ربط الدراسات التي تعرضت لها بسياقها المجتمعي وأطر اسنادها الفكرى. ونوعية البيانات التي اتاحت لها (انظر محمد عبدالنبي، ١٩٨٠ ، وعبد الوهاب ابراهيم، ١٩٨٤).

ولهذه الملاحظات، وما إليها مما يضيق المقام عن الافاضة فيه، عنيت هيئة بحث الخريطة الاجتماعية لمصر بوضع دليل عمل للدراسات التحليلية النقدية التي يحتاجها البحث<sup>(\*)</sup>، ومنها الدراسة الحالية. ويهم التنكير هنا بالمعايير التي استخدمت فى انتقاء الدراسات، ثم منطق عرض هذه الدراسات: وكانت معايير الانتقاء على النحو التالى:

١ - تمثيل الدراسات الأساسية حول التكوين الاجتماعى المصرى وتطوره<sup>(\*\*)</sup>.

٢ - تمثيل الاتجاهات والمدارس الفكرية والمنهجية<sup>(\*\*\*)</sup> والتخصصات الأساسية فى العلوم الاجتماعية التى عنيت بالموضوع، وهى: التاريخ، والاقتصاد، وعلم الاجتماع، والعلوم السياسية.

٣ - تغطية - نسبية - لأهم البحوث والدراسات المصرية التى انجزت حول الفترتين ما قبل ١٩٥٢ ، وما بعدها<sup>(\*\*\*\*)</sup>.

---

☆ انظر ملاحق الدراسة الراهنة.

☆☆ قصد بالدراسات الأساسية معنيين متداخلين، عنى الأول بالدراسات الرائدة تاريخيا، وعن الثانى بالدراسات الأكثر شيوعا وتداولاً بين جمهرة الباحثين.

☆☆☆ المنهج فى هذه الدراسة هو منطق التناول وفلسفته ولجرائته، ويشتمل هذا على الاطار النظرى والأساليب والاجراءات والادوات البحثية.

☆☆☆☆ كان فى النية تمييز الدراسات وفق مراحل ثلاث، هى: ما قبل ١٩٥٢ ، ومن ١٩٥٢ حتى ١٩٧٤ ، ومن ١٩٧٤ حتى الآن، لكن لوحظ تدللل المرحلتين الاخيرتين فى معظم الدراسات، ومن ثم كان التصنيف الى المرحلتين المذكورتين.

أما بالنسبة لأهم عناصر منطق عرض الدراسات ، فقد تمتثلت فيما يلي :

١ - إعطاء فكرة واضحة موجزة حول كل دراسة ، خاصة أطارها المنهجى وبعض مفهوماتها الرئيسية وأهم نتائجها .

٢ - التمييز بين عرض الدراسات وتقييمها ونقدها .

٣ - عرض الدراسات المتعلقة بكل مرحلة على حدة .

٤ - محاولة التوصل الى حصاد تركيبى تقييمى من مجمل ما تفيد به

الدراسات من أفكار وما تعرضه من نتائج ، فى شكل فرضيات بحثية .

هذا ولقد قسمت الدراسة الى ثلاثة فصول . عنى الأول بدراسات التكوين الاجتماعى والبنية الطبقية قبل ١٩٥٢ . وخصص الثانى للمحاولات البحثية التى انجزت حول التكوين الاجتماعى والبنية الطبقية بعد ١٩٥٢ . أما الفصل الثالث فهو بمثابة حصاد لأهم الاستخلاصات العامة والنوعية حول المحاولات البحثية المختلفة . وقد حاولنا ان نبرز فى هذا الفصل الاستخلاصات المنهجية ، وما درس ، وما قيل بصدد ، والموضوعات التى لم تنزل بحاجة الى جهود بحثية اضافية ، ثم أهم الفرضيات التى تم صوغها فى ضوء نتائج المحاولات البحثية التى عرضت . وتجدر الاشارة الى ان ثمة محاولات تم التوقف امامها لتحليلها تحليلًا مباشرًا ، فى حين أن أخريات كانت فى خلفية التحليل واستخلاصاته ، وذلك تحسباً لأسباب موضوعية خاصة بهدف الدراسة وحجمها .

ويهم الباحث فى هذا المقام الاعتراف بالفضل لأعضاء هيئة بحث الخريطة الاجتماعية لمصر ، الذين كان لملاحظاتهم العميقة على (مسودة) الدراسة أثر واضح فى صياغتها النهائية وتعميق عدد من القضايا والموضوعات ذات الصلة بأهداف الدراسة .

عبدالباسط عبدالمعطي





## الفصل الأول

### دراسات التكوين الاجتماعى والبنية العرقية لمصر

قبل ١٩٥٢

#### مقدمة :

أتصور ان الذين انشغلوا بالعمل العام بحكم الاهتمام ، والمؤرخين بحكم الاحتراف ، كانوا أسبق وأكثر اهتماما من غيرهم بدراسة تطور المجتمع وتغييره وعوامل هذا التطور والتغير ونتائجه خلال هذه المرحلة (١٢٠) . ويلاحظ على المحاولات الدراسية والبحثية التى انجزت حول هذه المرحلة ، سواء تمت خلال هذه المرحلة أو تمت ونشرت بعدها ، ان أغلبها كان مهموما ومشغولا بالقضية الوطنية ، ومن ثم كان الاهتمام - التفصيلي أحيانا - بوقائع النضال الوطنى ورموزه - كما فعل المهتمون بالعمل السياسى العام والمؤرخون - وبالاحزاب السياسية وخصائصها العامة وأدوارها فى هذا النضال سلبا أو ايجابا . كما كان هناك قدر واضح من الاهتمام بمناقشة وتقويم - وأحيانا نحس - تلك الانطباعات والأحكام المتسارعة حول «سلبية المصرى» ، والتخلف الأصيل فى حضارته وحضارة الشرق عموما» (١٢١) .

ولعل من بين الملامح التى وسمت بها محاولات هذه المرحلة ، خاصة ما أنجز منها قبل ١٩٥٢ ، غلبة الاهتمام بالتأريخ - أى رصد الوقائع ووصفها - ورصد القوانين والقرارات والمعاهدات والاتفاقيات السياسية وتحليلها ، والاستعانة بالبيانات الكمية الرسمية وشبه الرسمية كمؤشرات لتطور بعض أبعاد التكوين الاجتماعى المصرى ، كبنية الاقتصاد وقطاعاته (محمد فهمى لهيطة ، ١٩٤٤ ، وعلى الجريتلى ، ١٩٥٢) ، وبنية السكان وقوة العمل . وإذا كان التحليل قد أتى عرضا فى بعض هذه الدراسات ، مما ترتب عليه عدم الاهتمام بتفسير التغير وعوامله ، فإن ذلك يرجع - فيما نرى -

---

١٢٠ ينسحب الحكم هنا فقط على أصحاب الدراسات التى انجزت ونشرت قبل عام ١٩٥٢ . وتجدر الإشارة الى ان المشتغلين بعلم الاجتماع لم يهتموا بقضايا تغير المجتمع المصرى ، سواء على المستوى الكلى أو على مستوى احدى قطاعاته أو ظواهره ، الا بعد ١٩٥٢ .

١٢١ كما حاول صبحى وحيدة ، على سبيل المثال .

الى عدم وجود توجهات فكرية محددة لقراءة الوقائع وترتيبها واعادة تركيبها . والتي حل محلها غالبا - وليس دائما - الانطباعات والتأويلات المتأثرة بالخبرة الشخصية ، وبالترجمة عن دراسات وبحوث اجنبية .

## ١ - دراسات اهتمت بتشخيص التكوين المصري وتطوره

بعد فحص وتحليل أهم الدراسات التى عنت بتوصيف التكوين المصرى وتفسير تطوره رؤى انه من الأفضل - لتوضيح التوجهات النظرية العامة لهذه الدراسات - تصنيف هذه المحاولات الى : محاولات تنتمى الى الاتجاهات المثالية ، وثانية تنتمى الى الاتجاهات المادية ، وثالثة قصدت التوفيق بين هذين النمطين من الاتجاهات<sup>(١)</sup>.

واذا اتينا الى الدراسات التى تنتمى الى النمط الأول من التوجهات سنجد انها غير قليلة ، ولكنها أكثر شيوعا فى دراسات المشتغلين بالتاريخ ولدى عدد ممن انجزوا دراسات وتحليلات اقتصادية . ولقد قصدنا البدء بمثال من الدراسات التاريخية قدمه سعيد عاشور فى دراسته الموسومة «ثورة شعب - عرض للحركة الوطنية فى مصر فى القرنين التاسع عشر والعشرين ، مع دراسة تفصيلية لثورة ٢٣ يوليو ١٩٥٢ . وقد كان عنوان الكتاب ، بجانب مضمونه وتوجهه العام ، من مبررات اختياره . فدراسة الحركة الوطنية ، ودراسة الثورة المصرية ، عبر هذه المساحة التاريخية التى يغطيها العنوان ، جعلت المرء يتوقع انه أمام دراسة تحليلية ستضع ايدينا على بعض العوامل والديناميات التى أثرت فى الحركة الوطنية وأثرتها . على انه ، وبعد تحليل لكتاب ، وجدنا انه من النوع الذى قادته الحوادث التاريخية وتوقيتاتها لترتيب

(١) هذا التصنيف هو الأكثر شيوعا وربما بقى فى العلوم الاجتماعية ، لانه يركز على الجذور والاصول الفلسفية ، المعرفية والوجودية والايديولوجية للاتجاه . فالاتجاهات المثالية هى التى ترى بتأثير الفكر وأسبقيته على الواقع الملموس ، وان نموذج العلم الطبيعي هو نموذج العلم الذى يجب الاهتداء به ، وانه من اجل هذا يجب تفتيت الواقع وتجزئته ليسهل السيطرة عليه منهجيا والتعبير عنه كميا ، باعتبار التعبير الكمى هو الأكثر دقة ، وانه يصعب وجود قوانين موضوعية فى الواقع الاجتماعى ، وان الانسان بوصفه كائنا تغلب نزعاته الانسانية على غيرها وجب ضبطه وبفعه للتكيف مع الواقع . ومن امثلة هذه الاتجاهات : التطورية والوضعية والوظيفية ونماذج المؤشرات الكمية . اما الاتجاهات المادية فهى ترى بتبعية الفكر للواقع ، وان الواقع الاجتماعى وان ارتبط بالطبيعة الا ان له خصائصه النوعية ، وان للرؤية الشمولية التاريخية للواقع وحركته هى التى تقربنا من العلمية ، وان الانسان مبدع ويجب تغيير الظروف المحيطة به ليعبر عن قدراته وارادته (هذه بعض ملامح هذين الاتجاهين ويمكن ، لمزيد من التفاصيل ، الرجوع الى محمد حطيف غيث ، ١٩٧١ ، وسامير نعيم احمد ، ١٩٧٧).

مادة كتابه ، مع اعتبار العامل السياسى ، بعد اختزاله فى السلطات الحاكمة ، متغيراً أساسياً فى حركة المجتمع المصرى . لقد حاول الباحث ان يمزج فى عمله بين التاريخ - رصد الوقائع وترتيبها - والتاريخ - أى تقديم رؤية تفسيرية حول التاريخ . لكنه ، كما أتصور ، لم ينجح فى أى من المهتمين . فقد اسقط على الوقائع المعطيات الايديولوجية الرسمية المعلنة وقت انجاز عمله . فنجد ، كما يفعل من يشرحون المتن ، يقتبس من «الميثاق» لتوصيف أوضاع مصر ما بين ثورتى ١٩١٩ و ١٩٥٢ . كما نجده يستبدل بالتحليل التاريخى وتفسير المعطيات والوقائع عبارات وكلمات حماسية لم تغب عنها المبالغة والانفعال الا قليلاً: فنجد ، مثلاً ، وتحت عنوان «سوء أحوال المجتمع المصرى قبل ١٩٥٢» ، يقول : «ساعات لحوال الشعب المصرى بصورة بالغة فى الفترة التى اعقبت الحرب الأولى ، وذلك نتيجة لتفاقم الاقطاع وانصراف حكام البلاد عن الاصلاح الاجتماعى والاقتصادى» (سعيد عاشور ، ١٩٦٤ ، ص ١١٨) . وفى موضع آخر يقول : «ساعات الأوضاع الاجتماعية والاقتصادية فى مصر فى الفترة الممتدة من ١٩٣٦ - ١٩٥٢ بصورة ليس لها مثيل ، اذ شهد المجتمع المصرى فى تلك الفترة انحلالاً ذريعاً وخللاً واضحاً فى بناؤه وتفاوتاً كبيراً فى طبقاته . ونستطيع ان نقرر ان الظاهرة الأساسية التى اتصف بها المجتمع المصرى فى ذلك الوقت كانت ازدياد الاغنياء غنى والفقراء فقراً» (ص ص ١٣٨ - ١٣٩) . ان الدراسة تقدم فى معظم صفحاتها تعميمات ، صحيح ان بعضها شائع لدى كثيرين من القراء ، لكن معظمها لم يعتمد على مقدمات وشواهد تاريخية وكمية تجعل للتعميم معنى ودلالة ومصداقية علمية .

وثمة دراسات اخرى ، لم تكن بتطور التكوين الاجتماعى المصرى ، وان كانت قد ركزت على ابعاد أساسية ، كالبعد الاقتصادى فى ارتباطه وتأثيراته على ابعاد بنائية اخرى ، كالتطبقات والسلطة السياسية والعلاقات الخارجية . ولعل من الأمثلة على هذه الدراسات العمل الذى قدمه اسماعيل هاشم بعنوان «التطور الاقتصادى» (القاهرة ، ١٩٧٣) ، والذى اقرده فصله السابع لتطور الاقتصاد المصرى منذ الحرب العالمية الأولى حتى ثورة ١٩٥٢ . ويلاحظ على هذا الجزء من الكتاب انه لم يشغل بتشخيص نمط الانتاج ، كما لم يستخدم أية مقولة تحليلية اخرى تساعد فى تركيب الوقائع

والمعطيات التي قدمها ومعرفة دلالاتها . لقد اكتفى الكاتب بسرد الوقائع وبعض الاحصاءات الرسمية والقوانين واللوائح التي شكلت ابعادا للسياسات الاقتصادية ، مع تقديم بعض وجهات النظر حول بعض الوقفات التاريخية التي توحى بفرضيات حول تطور النمط الانتاجي المصري وقواه وعلاقاته . من امثلة ذلك اشارته الى ان عام ١٩٣٠ يعد تاريخ بدء قيام الصناعة الحديثة (عندما أصدرت الحكومة تعريفه جمركية هدفت الى حماية الصناعة الناشئة) والى القانون رقم ٨٥ لسنة ٤٢ الذي اعطى للعمال حق تكوين النقابات . لقد اكتفى الكاتب - كما ذكرنا - برصد مثل هذه النقاط ، دون تحليل لعوامل حدوث ما عكسته من ظواهر ، أو ما ترتب عليها من نتائج ، أو علاقة هذا أو ذاك بتحفيز أو اعاقا الحركة الوطنية المصرية وتطور المجتمع المصري<sup>(٩)</sup> أما عن النمط الثاني من الدراسات التي اهتمت بتشخيص التكوين المصري وتطوره ، وهى الاعمال التي تبنت فى تحليلاتها التصورات المادية بمستوياتها المختلفة ، التي تشتمل على الفكر المادى بلا جدل ، على طريقة فويرباخ على سبيل المثال ، أو استخدمت القياس المادى التاريخى اكثر من توظيف منهج المادية التاريخية أو بدلا منه ، أو التى وظفت منهج المادية التاريخية بدرجات متفاوتة من الاستيعاب والمرونة ، فقد كانت أكثر فى كمها وكيفيا وفى تأثيرها فى جملة الاعمال التى ظهرت حول التكوين الاجتماعى فى اجمالها ، ويرجع ذلك الى طبيعة اهتمام التوجهات الفكرية والأولويات البحثية التى تطرحها ، فالاتجاهات المادية - النقدية - هى أكثر الاتجاهات فى العلوم الاجتماعية اهتماما بالتطور والتغير الاجتماعيين والقوى المحركة لهما .

ويعد عمل شهيد عطية الشافعى «تطور الحركة الوطنية المصرية ما بين ١٨٨٢ و١٩٥٦» (القاهرة ، ١٩٥٧) ، من ابرز المحاولات التى سعت الى توظيف اطار المادية التاريخية فى فهم وتحليل تطور المجتمع المصري ، من خلال التركيز على تطور الحركة الوطنية ، بوصفها محورا هاما يستدعى ☆ ثمة أعمال اخرى لم تبتعد كثيرا عن نمط مثل هذه الدراسات ، منها اعمال كل من محمد فهمى لهيطة ، ١٩٤٤ ، ومحمد رشدى ، ١٩٧٢ ، واحمد الحتة ، ١٩٥٨ ، وعلى لطفي ، ١٩٧٠ ، وتجدر الإشارة الى أننا سنباول الوقوف الى الاطار الفكرى العام الذى ساد المؤلفات الاقتصادية فى مصر عشية ثورة ١٩٥٢ ، وذلك عند مناقشاتنا وتقييمنا لبحوث هذه المرحلة .

ويشد اليه كثيرا من عوامل حركية بنية المجتمع المصري . وفى الكتاب معالم منهجية غير قليلة تتلذ على نمط توظيف الكاتب للاتار المادى التاريخى ، كتشخيص نمط الانتاج فى المراحل التاريخية المتعاقبة ، وتحديد النمط الانتاجى الغالب أو المسيطر فى كل مرحلة ، ومن ثم القوى الاجتماعية القائمة فى كل مرحلة . على انه مما يلفت النظر فى التناول العام ، عدم الاهتمام بتحديد المفاهيم الأساسية ، خاصة مفهوم الطبقة ، والفرق بينها وبين مفهوم القوة الاجتماعية . كما انه لا يساعد القارئ على تعيين مصدات الطبقة بدقة . لقد ترك مثل هذه الامور لقدرة القارئ وخلفيته ، وبدا الأمر وكأنه موجه فقط لمن يعرفون المادية التاريخية ، قضاياها ومفاهيمها . ومع هذا يمكن استنتاج محدداته للطبقة ، والتي تمثلت فى العلاقات الانتاجية (الملكية وأنماطها) . كما انه استخدم بعض المؤشرات على أوضاع الطبقة ، كالدخل ونصيبها من بعض الخدمات . ويمكن استنتاج تركيزه على حالة وعى الطبقات ودوره فى حركتها السياسية ، خاصة حركة الطبقة العاملة المصرية .

ويهم ايجاز بعض الاستخلاصات والتعميمات التى قدمها الكاتب ، لارتباطها بمشروعنا البحثى الراهن . من هذه الاستخلاصات : أولا انه رغم بزوغ شرائع رأسمالية صناعية ومالية وتجارية قبل الاحتلال البريطانى وبعده ، فقد ظلت السيطرة للاقطاع حتى ثورة ١٩١٩ ، بسبب سطوة وقوة العلاقات الانتاجية الاقطاعية فى الزراعة ، ومساهمة الزراعة بالنصيب الأكبر فى الدخل القومى (ص٦٣) . وثانيا انه ترتب على الحرب العالمية الثانية ، التى تفاعلت نتائجها مع بنية المجتمع ، زيادة قوة الرأسمالية الوطنية اقتصاديا وتوسع استثماراتها من ناحية ، ونمو الطبقة العاملة كميًا من ناحية أخرى . لقد أثرت قوة الرأسمالية الوطنية فى تطلمعها الى مزيد من السلطة . كما عبر نمو الطبقة العاملة عن نفسه من خلال تبلور مطالبها ومظاهراتها والتحامها مع الطلاب من خلال اللجنة الوطنية للعمال والطلبة (ص٨٩ ومابعدها) . والذى تجدر الإشارة اليه هنا هو أن مثل هذه الاستخلاصات ، سيوجد من الباحثين من يتفق معنا فيها ، ومن يعارضها ، ومنهم باحثون تببنوا الاطار النظرى نفسه الذى تبناه شهدى عطية الشافعى .

ولقد سارت دراسة فوزى جرجس ، ودراسات فى تاريخ مصر السياسى منذ العصر المملوكى (القاهرة ، ١٩٥٨) فى الطريق المنهجى نفسه الذى

سار فيه شهودى عطية الشافعى . وكان الاهتمام بتوصيف نمط الانتاج مسألة مركزية فى تحليله لتطور التكوين المصرى ، منذ حكم المماليك حتى بعد قيام ثورة ١٩٥٢ . كما عنى بالصراع السياسى بين القوى الخارجية والداخلية ، وبين القوى الداخلية بعضها وبعض ، باعتبار ان الصراع السياسى تجسيد للصراع الاقتصادى . لقد بين من خلال تحليله بجانب اهمية العوامل الداخلية - الطبقات والقوى السياسية - دور العامل الخارجى ، الذى تمثل فى الاستعمار بمصادره المختلفة سواء كان عثمانيا أو اوروبيا ، بالاضافة الى دور الجغرافية السياسية للمجتمع المصرى . وتعد الدراسة من الدراسات القليلة فى حدود الفترة الزمنية التى ظهرت فيها ، والتى اهتمت بدور الطبقة الوسطى فى تطوير المجتمع المصرى . فهو يقول "أن السبب الرئيسى الذى جعل أوروبا تتطور وترتقى ، بينما جمدت مصر وتكلس ، هو قوة الطبقة الوسطى هناك وضعفها فى مصر ، ذلك الضعف الذى ازداد أكثر وأكثر ، بعد كشف طريق رأس الرجاء الصالح والفتح العثمانى (ص ١١) . وبالنسبة لتشخيص نمط الانتاج السائد فقد أشار الى انه تمثل خلال مرحلة حكم محمد على فى نمط نوعى من الاقطاع ظهرت خلال شريحة ارسقراطية اقطاعية (ص ٣٦ - ٣٧) لقد قويت هذه الطبقة خلال حقبة الاستعمار البريطانى - فهى الوحيدة التى لم تضر من الاستعمار - ووجد بجوارها طبقة متوسطى وصغار الملاك ، ثم العمال الاجزاء فى الزراعة . اما فى المدينة ، فكانت البنية الطبقيّة تتألف من الطبقة الوسطى التجارية والحرفية والطبقة العاملة ثم فئة المثقفين (ص ٧١ - ٧٣) ، على ان هذا النمط الاقطاعى بدأ فى التفتت بمجىء الاستعمار ، لتظهر فى داخله بدايات الرأسمالية التجارية والصناعية ، التى نشأت فى أحضان طبقة كبار الملاك ، وارتبطت مع الخارج بمصالح (ص ١٤٤ - ١٤٥) كما شهدت الفترة التى امتدت فيما بين الحربين العالميتين حتى ١٩٤٩ ، تركّز الصناعة ونمو الطبقة العاملة كما وكيفا ، كما تدل على هذا اضراباتها ومظاهراتها وتشكيلها ، مع الطلبة ، اللجنة الوطنية للعمال والطلبة .

على انه رغم الدور الذى أسهم به كتاب فوزى جرجس فى توضيح بعض ملامح الصراع السياسى والحركة الوطنية المصرية ، الا ان تناول - فى معظمه - بدا مدرسيا سطحيا فى التحليل ، متسرعا فى التعميمات ، التى

استندت إلي مزيج من الانطباعات والبيانات والوقائع المحدودة . فالكتاب لم يهتم بالاسس المنهجية لتناول موضوعه ، ولم يدقق فى مصادرہ ، التى كانت فى معظمها بيانات عامة ، وبعضها - على الأقل - ثانوى . زد على هذا انه ، وان أمكن استنتاج انه اعتمد ضمنيا على العلاقات الانتاجية فى تقسيم الطبقات ، الا انه اعتمد على بعض مؤشرات حركتها وأوضاعها اكثر من اهتمامه بمحددات وجودها وفعاليتها . كما لعب العامل الخارجى دورا واضحا من وجهة نظره فى تفسير تطور المجتمع وحركة الطبقات التى كانت مسيطرة على الثروة والسلطة .

وأما عمل محمد انيس «ثورة يوليو واصولها التاريخية» (القاهرة ، ١٩٦٥) فيتميز عن سابقيه بالوضوح والدقة النسبيين فى عرض محاور التكوين المصرى ، بدءا من تشخيص نمط انتاجه ، مرورا بتحليل تناقضاته ، والتركيز على ثوراته الحديثة الأساسية ، : ١٨٨٢ ، ١٩١٩ ، و ١٩٥٢ ، باعتبار الثورة تجسيدا لحركية المجتمع وأطراف الصراع فيه وقوتها وأساليبها فى حسم هذا الصراع . لقد اهتم الباحث بتحديد المعالم الرئيسية للأنماط الانتاجية التى سادت المجتمع المصرى منذ عشية الحملة الفرنسية حتى ثورة يوليو ١٩٥٢ . وفائدة مثل هذا التحديد فى انه يسهم فى ادخال القارئ المدقق فى مشاركة وحوار مع المؤلف ، من حيث استيعاب القارئ للملامح المجردة لكل نمط انتاجى ، ومن حيث مدى تجسد هذه الملامح فى واقع تاريخى بعينه ، وما يضيفه هذا الواقع على هذا الملمح أو ذاك من خصائص نوعية . لقد اهتم الباحث ، أولا : بتحديد الملامح الاقتصادية والسياسية لنمط الانتاج القطاعى . وقد حصرها فى : سيادة التوزيع والتبادل الطبيعى ، بما يجعل الوحدة الانتاجية ذات كفاية ذاتية ، وتبعية الفلاح تبعية شخصية للمالك ، وحيازة المنتج لوسائل الانتاج وبخاصة الأرض ، وانخفاض المستوى الفنى وركوده ، ولا مركزية الدولة من خلال تقسيم المجتمع الى حكومات محلية منفصلة عن بعضها ، ومن ثم انحصرت وظائف الدولة فى الدفاع والأمن وجمع الضرائب ، ووهن ولاء الفرد للدولة ، وبالمثل فكرة المواطن . (صص ١٨ - ٢٠) . وحاول الباحث ، ثانيا ، ان يستجلى هذه الملامح فى بنية المجتمع المصرى ، التى تجسدت فى نظام الالتزام ، الذى تطور ليصبح الملزمون الطبقة القطاعية فى مصر قبل القرن التاسع



عشر. وبجانب هذا يبين، (أ) أن الملتزمين كونوا طبقة عسكرية وكانت الرابطة التي تجمع اعضاءها هي رابطة التبعية للسيد الذي اشتراهم، وكانت تسمى رابطة «الاستاذية» أو «الخشداشية» وكانت هي الطبقة الحاكمة من ناحية، والمستغلة للأرض من ناحية أخرى. (ب) أن ملكية الارض مثلت ملمحا جوهريا يتباين به الاقطاع المصري عن الاقطاع الأوروبي. فبينما كانت الملكية في مصر هي ملكية الدولة، بسبب الاسلام وعوامل تاريخية أخرى<sup>(٩)</sup>، كانت في أوروبا ملكية فردية. وربما يفسر أوضاع الملكية في مصر - بجانب عوامل أخرى - اعتماد الزراعة على الري الاصطناعي، مما اقتضى تدخل الدولة لتنظيم الري وإقامة مشروعات لضمان هذا التنظيم. (ج) وجود ظاهرة السخرة كظاهرة مميزة للاقطاع المصري. (د) تبعية الفلاح لمالك الارض. ولعل لفظة «فلاح قرارى» تدعم فكرة استقرار الفلاح في الارض، ومن ثم تبعية لمالكها. (هـ) الانتاج للاستهلاك غالبا. وكانت المبادلات التجارية محدودة، وتتم من خلال المقايضة. (و) تعدد الضرائب وتنوعها وارتباطها بأهواء الحكم: فهناك ضريبة «حق الطريق» التي تعنى استضافة الفلاحين للعسكر الذين يمرون بقريتهم، وضريبة الميرى، وهي الضريبة التي تدفع للحكومة، وضريبة البرانى، وهي ضريبة اضافية لما يدفع للحكومة، ثم الفائض، الذي كان يدفع مباشرة للملتزم، والكشوفية، التي كانت تدفع للكاشف أو السنجق، وهو حاكم المديرية.

وتجدر الإشارة الى استخدام محمد انيس لتعبيرى «القوى الاجتماعية الفوقية» و«البناء التحتى للمجتمع المصرى»، ليميز القوى السياسية الفوقية من الاثراك والمماليك عن فئات الشعب المصرى التي توجد تحتها، كالمشايخ ورجال الدين والتجار بوصفها قطاعات بورجوازية نامية من قلب المجتمع الاقطاعى، ثم الطوائف. هذا بجانب الاقطاعيين والفلاحين في القرية المصرية. لقد استخدم هذين التعبيرين رغم اقراره بأن القوى الفوقية كانت معزولة عزلة تامة عن فئات الشعب (ص ٨).

---

☆ لقد كانت ملكية الأرض للدولة، وللحاكم الاله، هي القاعدة في تاريخ مصر، منذ المراحل الفرعونية. وفي تقديرى ان الاسلام ابقى عليها باعتبارها ظاهرة متجذرة في المجتمع المصرى. ولعل التطور الذى عايشته الارض الزراعية، تمثل في حيازة الانتقال دون تطور الشكل القانونى للسيطرة عليها (عبدالباسط عبدالمعطى، ١٩٧٧، الفصل الأول)

وقبل أن نقف عند الفصل الخامس، وعنوانه «التناقضات الأساسية في المجتمع المصري في أعقاب الحرب العالمية الثانية حتى ثورة ١٩٥٢»، بوصفه أكثر الفصول اتصالاً بالاطار الزمني للمشروع الراهن<sup>(٢٥)</sup>، يهيم الوقوف عند المرحلة التاريخية التي بدأ النمط الانتاجي الاقطاعي فيها في الأقول ليحل محله النمط الرأسمالي، ثم تعيين العوامل الفاعلة لهذه النقلة الكيفية في حركية التكوين المصري. وفي هذا الصدد يذهب المؤلف الى ان الأعوام العشرة الأولى من حكم محمد علي شهدت تغييرات مقصودة منه لتصفية الاقطاع التركي والمملوكي. لقد بدأت هذه التغييرات بالاطاحة بطبقة المشايخ، وهي من اعمدة القوة البورجوازية المصرية الوليدة، والغاء نظام الالتزام في عام ١٨١٣، وهو الشكل الاقطاعي الزراعي، وإعادة توزيع الارض، والتخلص من عدد كبير من الممالك في مذبحه القلعة عام ١٨١١. كما ان محمد علي أدخل زراعة القطن في مصر، وتوسع فيها لتصديره للخارج، وترتب على هذا اهتمام واضح بشبكة الطرق والمواصلات. ونقل الصناعة من المرحلة الحرفية الى مرحلة أكثر تطوراً. كما ألغى نظام المسؤولية الجماعية، أي مسئولية القرية كلها في دفع الضريبة، وأحل محلها نظام المسؤولية الفردية في دفع الضرائب. وعلى هذا كانت مرحلة حكم محمد علي مرحلة أقول للاقطاع وصعود للنمط الانتاجي الرأسمالي. (ص ص ٧٠ - ٧٨).

وإذا عدنا الى اهم معطيات الفصل الخامس، سنلاحظ أن الكاتب صنف القوى الاجتماعية عشية ثورة ١٩٥٢ الى مجموعتين رئيسيتين. وكان معياره الرئيسي في التصنيف الفاعلية والرغبة في التغيير مقابل المحافظة على الأوضاع. وحدد المجموعة الأولى، التي أطلق عليها معسكر الثورة الشعبية، في العمال والفلاحين والمتقنين الثوريين، واعتبر هذا المعسكر متطلعا الى التغيير باعتبار أوضاعه البنائية، ووعيه بهذه الأوضاع والتحرك نحو تغييرها، كما تشهد عليه حركة العمال ومظاهراتهم وإنجازهم لبعض المكاسب التشريعية، وباعتبار الدور الفكري والسياسي للمتقنين السياسيين،

☆ حددت هيئة البحث ثلاث فترات زمنية كاطار للدراسة: الأولى عشية ١٩٥٢ وترجع الى فترة ما بين الحربين، الثانية هي الفترة الممتدة من ١٩٥٢ حتى أوائل السبعينات، والثالثة من أوائل السبعينات أوائل السبعينات حتى الآن.

وباعتبار تراكم المشاكل المحيطة بالفلاحين - صغار المنتجين والعمال  
الاجراء ٠ اما المجموعة الثانية ، التي اطلق عليها معسكر الثورة المضادة ،  
فحصرها فى كبار الملاك الزراعيين والراسمالية الصناعية والتجارية  
والاستعمار ، على أساس ان هذه القوى هى صاحبة المصلحة فى الأوضاع  
التي كانت قائمة ، والتي كانت من ناحية اخرى تتصدى لاجهاض محاولات  
المعسكر الأول .

ومن حصاد التحليل ، يبرز الباحث عوامل أساسية رآها ذات تأثير فى  
حركة المجتمع ، ايجابا أو اعاقا ، هى : الحاكم ، وجهاز الدولة ، والطبقات  
الاجتماعية المتناقضة المصالح ، والعامل الخارجى ، متمثلا فى الاستثمار .  
وان كان يلحظ ، عبر التحليل وفى مواقع غير قليلة ، تركيزه على العامل  
السياسى بالمعنى الشامل لهذا العامل ، الذى يشمل الحاكم وخصائصه  
وتوجهاته والقوى السياسية . كما انه حدد الطبقات اجمالا فى ضوء نمط  
الانتاج السائد وما يرتبط به من علاقات اجتماعية فى مقدمتها علاقة الملكية  
والعمل ، بجانب التركيز على الفاعلية السياسية للطبقات كتعبير عن مصالحها  
وقوتها النسبية فى الخريطة الاجتماعية - السياسية للمجتمع .

واذا كان من ملاحظات عامة على هذا العمل فسنركزها فى ماله من أهمية  
بالنسبة لنتائجه وامكان التعامل معها . فقد ترك الباحث بعض القضايا  
بلا حسم ، منها قضية اللامركزية التى عدها ملمحا مهما من ملامح النظام  
الاقطاعى ، وهى قضية اتت شواهد عليها محدودة . فالمجتمع المصرى لم يكن دويلات  
أو حكومات بالمعنى الذى عرفته اوروبا . كما ان تحديده وتصنيفه للقوى  
الاجتماعية - السياسية غاب عنه شرائح هامة من البورجوازية الصغيرة ، او  
الفئات الوسطى ، كما يفضل البعض . والأهم والأخطر من هذا انه  
اعتمد على الايديولوجية التى اعلنها الحاكم واعلنتها السلطة ، للوصول الى عدد  
من التعميمات ، بدلا من تركيزه على الظواهر والعلاقات والممارسات الفعلية  
الملموسة فى الواقع . حدث هذا كثيرا عند تحليله لمرحلة حكم عبدالناصر ،  
التي أستند فيها على الخطابات الرسمية ، وكتاب «فلسفة الثورة» ، وميثاق العمل  
الوطنى .

ومع ان أعمال احمد صادق سعد حول «التكوين المصرى» استندت الى اطار

المادية التاريخية ، إلا انه يتميز عن الاعمال السابقة فى مقولة الارتكاز التى بنى عليها تحليلاته ، وهى مقولة «نمط الانتاج الاسيوى» . فقدم بذلك قراءة مغايرة لتطور التكوين والانماط الانتاجية التى سادته ، وربما كان من بين ما دفعه الى هذه القراءة بالاعتماد على هذه المقولة تكرار عدد من التمايزات النوعية بين الاقطاع المصرى مقارنة بالاقطاع الاوروبى ، ووجود خلافات حول المرحلة التى بدأ النمط الرأسمالى فى الظهور فيها . وربما لأن المعطيات والوقائع التاريخية حول تطور التكوين المصرى أصبحت بحالة أوجه كما يقولون ، اذ جمعت هذه المعطيات وتلك الوقائع وصنفت من خلال مداخل نظرية ومصالح متناقضة .

لقد حدد فهمه وتوظيفه لمقولة «نمط الانتاج الاسيوى» فى المعالم النظرية التالية : (أحمد صادق سعد ، ١٩٨١) (١) تفضيله استخدام لفظة «مشترك قروى» للدلالة على الوحدات الاجتماعية التى يتألف منها الهيكل الشرقى كبديل للفظـة «مشاعة» ويقصد التمييز بينهما ، نظراً لأن المشترك القروى يحتفظ بوجود الطبقات الاجتماعية التى لا توجد فى المشاعة (ص ١٠) وهى طبقات تستغل بعضها بعضاً ، هذا بالإضافة الى وجود الدولة فى التكوين الشرقى . ومن ثم يكون تمايز المشترك عن الشكل المشاعى الأول ، بسبب وجود الطبقات ، وعن الشكل المشاعى المتقدم ، بسبب وجود الدولة . (ب) يتميز النمط الشرقى عن النمط العبودى أو الاقطاعى أو الرأسمالى فى أوروبا وغيرها من المجتمعات ، لأن هذه الأنماط تستند الى الملكية الفردية ، اما الملكية فى النمط الشرقى فكانت مشتركية ، رغم وجود العلاقات الفردية التى لم تشكل نمطاً غالباً . فالفلاحون المصريون لم يكونوا تابعين لشخص من الاشخاص أو عبداً للسيد من السادة ، وإنما كانوا احراراً من حيث علاقاتهم بالافراد ، لأن علاقات الانتاج كانت مشتركة فى القاعدة وفى القمة . وكانت علاقات التبعية المفروضة على الفلاح من قبل الدولة ورموزها على المستوى المحلى تمر من خلال انتماء الفلاح للمشترك وارتباطه به (ص ص ١١-١٢) . (ج) ينتقد الباحث الاستخدام غير المدقق للعبودية المعممة<sup>(٥)</sup> التى

---

☆ ممن استخدموا هذا المفهوم لتحليل التكوين المصرى ، طاهر عبدالحكيم ، الذى بنى تعميمه على غياب الملكية الفردية والجماعية ، بسبب احتكار الدولة المركزية لوسائل الانتاج ولقوة العمل ذاتها ، واستيلائها على فائض الانتاج (طاهر عبدالحكيم ، ١٩٨٦ ، ص ص ٣٢-٤١) .

يستخدم الناس مفهومها وملامحها للدلالة على علاقات الانتاج، مع ان العلاقة الداخلية بين اقسام الدولة - علاقة التوزيع - كانت - كملاقات الانتاج - مشتركية. ومع ملاحظة ان محتوى العلاقة الأساسية هو الاستغلال، فان العلاقات الاجتماعية جميعا اتخذت شكل تبادل المنفعة (سواء «الخراج» مقابل صيانة شبكة الري، أو سداد «المكوس» مقابل الأمن، أو سداد «ضريبة النفوس» مقابل الحرية الدينية). وعليه يشكل مجموع هذه العلاقات نسيجاً من التضامن أو الاعتماد المشترك المتبادل، الذى يمكن بناء عليه القول ان العبودية المعممة هي فى ذاتها علاقات مشتركية (١٩٨١، ص ١٧). (د) يرى الباحث ان ملكية الموارد وملكية الأرض ناتجة عن هذه الطبيعة المشتركة ومرتبطة عليها، وليس العكس. لقد عزا الناس غالباً ملكية الدولة للأرض الى الظروف المناخية والجغرافية لمجتمعات الأنهار التى تقضى بالاشراف المركزى على شبكة الري الصناعى. ومع ان هذا عامل هام، لكنه لا يبدو الجذر الأعماق فى هذا الوضع بلبيل وجود النمط الاسيوى فى مجتمعات رعوية تركية ومغولية ومغربية.

لقد صنف الباحث عوامل تطور التكوين المصرى الى مجموعتين: تتمثل الأولى فى العوامل الخارجية التى أحدثت التأثير بالنظم الاجنبية، سواء من خلال التعامل معها أو نتيجة للغزو الخارجى. اما المجموعة الثانية فقد خصصها للعوامل الداخلية، التى ميز فيها بين امرين: أولهما ان العلاقة بين المنتج (الفلاح) ووسيلة الانتاج (الأرض) ليست علاقة تامة، بل كانت، خلال الفترة من عصر الفراعنة حتى عصر محمد على، علاقة انتقالية. لقد كانت هذه العلاقة تتضمن فصماً بين العمل الفائض والعمل الضرورى، حيث كان يذهب الجزء الأول الى الدولة ويظل الجزء الثانى مع الفلاحين. ولم يكن الفلاح يعمل على أرض الزمام من خلال فرقة جماعية، كما كان الأمر أيام المشاعية البدائية، بل كان يعمل كحائز منفرد يملك أدوات عمله، لا يتبقى له الا القدر الضرورى الذى لا يساعد على تطوير أدوات الانتاج. لقد كان التضامن بين الفلاحين داخل المشترك القروى مدعاة لا للتنافس بين الفلاحين على الحد الاقصى للانتاج، بل على حده الأدنى، بسبب ذهاب أغلب الانتاج الى الحاكم. اما الأمر الثانى فقد تمثل فى ادوار المشترك الأعلى، أى الدولة، التى كانت تستولى على الفائض الذى كانت الطبقة الحاكمة تستخدم جزءاً منه

لكمالياتها وحاجاتها الحربية (المعادن) والادارية (العبيد).

ومن اهم استخلاصات الباحث (١٩٨١، ص ٣١٥): (أ) سيادة النمط الاسيوى حتى نهاية عصر محمد على، وتحوله من ١٨٤٧ وحتى ١٩٥٢ الى نمط «شبه رأسمالى شبه شرقى». (ب) أن العامل السياسى المركزى - الدولة - لعب دورا رئيسيا فى المجالين الاقتصادى والسياسى . وبدلا من أن تكون الدولة هى المعبرة فقط عن مصلحة الطبقة المالكة ، أوجدت الطبقة المالكة ووفرت لها التراكم الضرورى ، كما امتد تأثير الدولة الى الطبقات الاخرى . (ج) لقد كانت الطبقة المالكة فى النمط الشرقى مندمجة فى الدولة ، أى فى البيروقراطية ، بعكس للنظام الرأسمالى ، الذى تكون البيروقراطية فيه منفصلة عن البورجوازية وخادمة لها ، كما حدث فى مصر بعد ظهور الرأسمالية . وقد تولدت عن البيروقراطية المصرية فئات اجتماعية خاصة ، منها : البورجوازية البيروقراطية ، التى كونت ثرواتها باستغلال نفوذها ، والنبالة البيروقراطية ، كالضباط والموظفين الذين منحوا القاب الباكوية والباشوية ، والبيروقراطية العمالية . ولهذه الشرائح والفئات صفات انتقالية ، لأنها كانت تجمع بين طرفين : احدهما طرف بيروقراطى غير طبقى ، والآخر طرف طبقى يرتبط بموقعها من الانتاج .

ومع ان دراسة احمد صادق سعد هى - من وجهة نظرنا - محاولة اجتهادية فتحت الباب امام امكان قراءة التاريخ الاجتماعى المصرى قراءة مغايرة لمعظم ما ساد قبلها ، فانها احدثت - من خلال تشخيص التكوين المصرى وما يسوده من نمط او أنماط انتاجية - مزيدا من القلق والحيرة المعرفية . فهى لم تحسم الأمر تماما لصالح «المشترك القروى» ، كما انها لم تنف تماما تواجد الأنماط الانتاجية الاخرى . ويكفى الاشارة من جانبه الى خاصيتين فى النمط الشرقى المصرى ، جعلتا يرفض استخدام لفظه «المشاعية» هما وجود الطبقات ووجود الدولة . وبرغم نفيه للطبيعة الطبقية للدولة فى مرحلة «المشترك» ، فهو لم يفسر لنا كيف نشأت الدولة وسطت على السلطة . وبالطبع ينسحب هذا على المراحل التى كان الحاكم فيها مصرية . كما اكد أن الفلاح المصرى كان حرا وأن علاقته بوسائل الانتاج لم تكن تامة ، وأنه بسببه نهب فائض انتاجه لم يطور ادوات انتاجه . استخلاصات كثيرة يسير بعضها فى خطوط متوازية ، ولم تحدث تراكمات معرفية فى اتجاه

استخلاصه ، التوفيقى ، لمرحلة ما بعد ١٨٤٧ ، عندما ركز هذا الاستخلاص فى أن النمط كان «شبه رأسمالى شبه شرقى» . هذا فضلا عن أن حله لكثير من التناقضات باستخدام تعبير «انتقالى» سواء فى العلاقات أو فى وجود بعض القوى والشرائح والفئات الاجتماعية ، يفتقر الى الدقة ، ويؤدى إلى الابقاء على مشكلة التشخيص بلا حل علمى .

وبإيجاز ، يمكن القول ان مقولة نمط الانتاج الاسيوى ، التى توجد بعض الاختلافات بين الباحثين على الملامح التى تميزها بوضوح عن غيرها من المقولات حول الانماط الانتاجية الاخرى ، لا يوجد ما يجسد تواجدنا نقيه ، أو اعتبار نمط الانتاج الذى تشير اليه النمط السائد فى الغالب . ولعل من مبرراتنا على هذا الحكم : أولا ان مسألة الاستغلال توجد فى كل الأنماط الانتاجية الطبقيه التى توجد فى مراحل ما بعد المشاعية . ومن ثم فوجود الطبقات يضعف من استحلاص وجود نمط انتاج اسويى فى مصر ، ذلك لأن وجود هذه الطبقات فى ضوء المنهج المادى التاريخى يعكس نمطا من علاقات الانتاج توجد فيه ملكية خاصة ، من يملكون ومن لا يملكون ، بغض النظر عن من الذى يملك ، فردا أو جماعة أو جماعات أو طبقة أو طبقات . وثانيا ان فهم أى نمط انتاجى يظهر فى مجتمع من المجتمعات يعنى وجود لحظة اتساق بين قوى وعلاقات الانتاج التى تميز الانماط الانتاجية عن بعضها . أما اذا وجدت علاقات انتاج تنتمى الى نمط ، وعلاقات توزيع تنتمى الى آخر ، وقوى انتاج تنتمى الى هذا او ذاك او الى نمط ثالث ، فانه يكون من الصعب حسم الأمر لصالح أى من هذه الانماط الانتاجية . لقد كانت علاقات الانتاج التى وصفها احمد صادق سعد تنتمى - اذا تأملناها - الى نمط عبودى فيه قدر واضح من الاحتكار للفائض الاقتصادى ، فى حين ان قوى الانتاج اقرب ما تكون الى النمط الاقطاعى ، حيث كانت حيازات الفلاحين اقرب الى حيازة الانتفاع التى يغيب عنها الشكل القانونى للملك (٢٥) .

وتعد أعمال محمد دويدار ، ومؤلفه «الاقتصاد المصرى بين التخلف والتطوير» (الاسكندرية ، ١٩٧٨) بخاصة ، من أعمال الاقتصاديين الملفتة للنظر ، من حيث شمولية الرؤية والتوظيف العلمى لأبعاد المنهج المادى

---

\* لمزيد من التفاصيل حول مقولة «نمط الانتاج الاسيوى» ، ونظريته تفسيرا والملاحظات المنهجية عليها ، يمكن الرجوع الى صالح محمد صالح ، ١٩٨٢ .

التاريخي، بشقيه النظري وبمقولات تناوله للتاريخ والواقع، أقصد مقولات الجدل العلمي. فالعمل الذي نحن بصدده ليس دراسة تجزيئية لبعد أو عملية من عمليات الاقتصاد (قطاع مثلا من قطاعات الانتاج، أو التوزيع ... الخ). وهو ليس عملا اقتصاديا تغلب عليه النزعة الاقتصادية الميكانيكية، لأنه اعتبر الاقتصاد وتطوره نتاجا لتفاعل عوامل خارجية وداخلية، اجتماعية وسياسية وحضارية، كما اعتبر الاقتصاد نقطة ارتكاز منهجية يستدعى تحليلها عوامل كثيرة، وتمتد آثارها ونتائجها الى مختلف مستويات التكوين الاجتماعي واصعدته الطبقيه والسياسية والثقافية. ويلفت النظر في مادة العمل ومصادرها، تعدد المصادر، التي جمعت بين تطيل المواد والنصوص القانونية والبيانات الكمية، والمعطيات والوقائع التاريخية، ونتائج بحوث ميدانية أجراها الباحث وأجراها آخرون.

بالطبع لن نعرض لمختلف عناصر أبعاد منهجه، فهي أبعاد المنهج المادي التاريخي وهي معروفة لكثرة من القراء. وعليه، سنحاول ان نعرض لبعض نماذج توظيف مفاهيم ومقولات هذا المنهج لفهم واقع تاريخي ملموس. ولعل من بين أمثلة التوظيف ذات الصلة بمشروعنا البحثي:

أولا: يبدأ الخط المنهجي من مسلمات أساسية هي:

١ - ان الجغرافيا كالطبيعة، ولكن الطبيعة في تحولها المستمر بواسطة الانسان والانسان في المجتمع، وفي المجتمع المحدد تاريخيا.

٢ - ان الدولة هي المؤسسة السياسية العليا، توجد على رأس التكوين الاجتماعي، الذي يمثل جزءا من المجتمع العالمي. وفي اطرار كل تكوين اجتماعي للدولة طبيعة طبقية.

٣ - أن السياسة هي المجال الاجتماعي «الساخن» لتصارع المصالح، تصارعا ذا طبيعة استراتيجية وتكتيكية، يدور حول السلطة، ابتداء من الوعي العلمي أو الزائف للقوى الاجتماعية المختلفة في صيرورتها التاريخية.

ثانيا: يمكن التوصل الى الطبيعة الاجتماعية والسياسية للدولة في ضوء خطوات اساسية:

١ - دراسة التركيب الاجتماعي للمجتمع في ضوء فكرة أو مقولة التكوين



## الاجتماعى عبر المستويات التالية :

١ - تحليل الطبقات والفئات الاجتماعية فى اطار عملية العمل الاجتماعى .

ب - تحليل المصالح الاجتماعية .

جـ - تحليل يتم على مستوى وعى ونفسانية الطبقات .

د - تحليل الكل الاجتماعى عبر الزمن .

ثالثا : وثمة بعض المفاهيم والمقولات الأساسية قصد الباحث التركيز عليها ، لاستجلائها . منها :

١ - تحليل عملية الانتاج التى تتألف من عناصر ثلاثة مترابطة ، هى : مستوى تطور قوى الانتاج ، ونوع روابط الانتاج ، وتركيب القوى الاجتماعية من خلال الطبقات .

٢ - ان دراسة مستوى تطور قوى الانتاج هى دراسة لكم وكيف القوة العاملة ، معبرا عنها بانتاجية العمل فى الوسط التقنى المحدد تاريخيا الذى تعمل فيه هذه القوة العاملة . ولهذا مؤثران :

١ - نوع مجموع وسائل الانتاج (كما وكيفيا) التى تستخدمها القوة العاملة .

ب - المعرفة والتكوين الفئيان (وهما مرتبطان تمام الارتباط بنمط تقسيم العمل ونوع وسائل الانتاج المستخدمة) لهذه القوة العاملة .

٣ - ان علاقات الانتاج لا تعبر عن نفسها بالضرورة فى شكل واحد لملكية وسائل الانتاج . وما يلزم البحث عنه هو السيطرة الفعلية على هذه الوسائل ، معبرا عنها باتخاذ القرارات المصيرية ، وليس الملكية الشكلية .

٤ - ان تحليل قوى وعلاقات الانتاج والترابطات بينها يوصلنا الى القوى الاجتماعية : فابتداء من موقفها الفعلى تجاه وسائل الانتاج ، نتوصل الى مكانها فى عملية الانتاج ، والدور الذى تلعبه فى عملية العمل ، ونصيبها فى الناتج الاجتماعى . حال اتمام هذا التحليل يمكن تمييز الطبقات الرئيسية والوسيطه فى المجتمع .

أ - يقصد بالطبقة «مجموعة الأفراد الممثلة لأحد التجميعات الأساسية فى

المجتمع ، التى توجد فى موقف تعارض مع المجموعات الأخرى ، بما تقوم به من دور فى العملية الانتاجية تحدده العلاقات التى بينها فى تنظيم عملية العمل الاجتماعى تنظيما يركز على ملكية وسائل الانتاج (أى علاقات العمل وملكيتها ووسائل الانتاج) . وابتداء من الطبقات كأساس للتركيب الاجتماعى ، يمكن التعرف على شكل التدرج الاجتماعى فى داخل كل طبقة . وتوجد بين التركيب الطبقي والتدرج الاجتماعى ، فى حركة المجتمع الحقيقية ، علاقة تأثير متبادل .

ب - أنه ابتداء من العلاقات الداخلية بين القوى الاجتماعية الرئيسية أى الطبقات ، كقوة مادية (علاقات استقلال ، أو تبعية ، أو تعارض) نستطيع أن نرى المصالح المتعارضة . التى لا بد من التركيز عند تحليلها على :

- رؤيتها فى علاقاتها أحداها بالأخرى كمصالح متعارضة .

- فهم هذه المصالح من خلال الحركة المجتمعية ، التناقضات والنزاع بين هذه الطبقات .

- الا يقف تحليل المصالح عند مستوى الطبقات الاجتماعية ، بل من الضروري أن يتعداه ليصل الى مصالح القطاعات فى داخل الطبقات ، وايضا مصالح المجموعات الاقتصادية والسياسية المتميزة .

ج - من خلال التحليل السابق ، تظهر القوى الاجتماعية ، التى لا يعنى وجودها كقوى اجتماعية تميزها كقوى سياسية بالضرورة . ولهذا لا بد من التعرض لفكرة نفسانية الطبقة ووعيتها . ويهم هنا أن نذكر أن كل طبقة تتكون من أفراد يشخصون الطبقة ، أى يشخصون العلاقات التى تمثلها الطبقة وتمثل شقا منها . ويتكون لهذه العلاقات انطباعات فى أذهان أفراد الطبقة ، بمعنى أنه يوجد فى وعى هؤلاء الأفراد تصور ذهنى خاص لهذه العلاقات . هذا التصور عادة ما يكون على نحو غير منتظم ومجزء ومشوش ، لاختلاطه بالأفكار التى تسود المجتمع والأفكار التى ربى عليها أفراد الطبقة . ولكن وحدة المصالح لأحدى المجموعات الأساسية (فى تعارضها مع الآخرين ومع المجتمع فى مجموعة) تجعلها تميل نحو جماعة تكتسب وحدة فى تصور العالم والمجتمع وفقا للمصالح العامة للطبقة . الأمر الذى يفسح المجال لظهور ايديولوجية الطبقة . ومن هنا تكتسب الطبقة العامل الذاتى ، عامل

الوعى، وتكون بصدد «الطبقة لذاتها»، ويتلاحم العاملان، الموضوعى - الوجود الاجتماعى - والذاتى - الوعى الاجتماعى.

٥ - هذه أمثلة مستفيضة نسبيا حول ملامح الوعى المنهجى لدى الباحث. وهى ليست كل أبعاد ولامح هذا الوعى - كما سبق أن أشرنا. وقد قصدنا منها إبراز دور التناول الجدلى الذى يوضح حركية الظواهر، وعلاقاتها المتجددة، ويميز بين شكل الظواهر ومضامينها الممارسة فى الواقع العيانى الملموس.

ومن المقارنات الهامة، رغم وضعه لها فى هوامش (محمد دويدار: ١٩٧٨، ص ص ١٠ - ١٢)، تلك المقارنة التى عقدها بين النظامين المصرى والاوربى، ليناقد من خلالها أولئك الذين عموما وجود الاقطاع فى مصر خلال النصف الأول من القرن العشرين. فى هذا سنركز مقارنته، لما لها من فائدة فى توضيح مفهوم «نمط الانتاج الاقطاعى» وخصائصه، وفى مناقشة بعض الاستنتاجات بوجود الاقطاع فى الزراعة المصرية - بدرجة أو أخرى - حتى عشية ثورة ١٩٥٢:

أولا: ان المقارنة بين طريقة الانتاج التى كانت تسود المجتمع المصرى فى القرنين الثالث عشر والرابع عشر تبين ان هناك فروقا (كيفية) جوهرية بينها وبين طريقة الانتاج التى كانت سائدة فى أوروبا فى تلك الفترة. هذه الفروق تتمثل فى الآتى:

١ - كان مستوى تطور قوى الانتاج فى الريف المصرى أعلى - بمراحل - من مستوى تطورها فى الريف الاوربى.

٢ - بينما كان حق الملكية مجزءا فى داخل الطبقة المالكة بحكم القانون والواقع فى أوروبا، لم يكن هذا الحق كذلك فى مصر الا بحكم الواقع، فحق الملكية كان للسلطان.

٣ - بينما كان حق الملكية وراثيا فى أوروبا، لم يكن كذلك بالنسبة للأمراء المصريين وما يسيطرون عليه طيلة حياتهم من أرض.

٤ - بينما كان للشريف الاوربى دور تنظيمى فى عملية الانتاج فى أولى مراحل الاقطاع، لم يكن للسلطان ولا للأمراء دخل بعملية الانتاج فى الريف المصرى.

٥ - لم تكن التجارة تقوم فى داخل المجتمع الاقطاعى بالدور الذى كانت تقوم به بالنسبة للمجتمع المصرى ، وما ترتب عليه من تعبئة جزء كبير من الفائض الاقتصادى لمجتمعات أخرى ، ونمو الطبقة المسيطرة فى مصر .

٦ - كانت الادارة فى أوروبا غير مركزية ، اما فى مصر فقد كان الامراء يقومون مع السلطان بالادارة وبالدور الحربى ، وهى ادارة يغلب عليها الطابع المركزى .

ثانيا : اذا كانت هذه الفروق جوهرية ، فان الهوة تتسع بين طريقة الانتاج السائدة فى المجتمع المصرى فى خمسينيات هذا القرن وطريقة الانتاج القطاعية ، ابتداء من عملية احتواء الاقتصاد المصرى فى الاقتصاد الرأسمالى العالمى ، وما ترتب على ذلك من تغييرات كيفية فى طبيعة النشاط الاقتصادى ، منها قيام الانتاج أساسا - رغم سيادة عائلة الفلاح كشكل اجتماعى للوحدة الانتاجية - على المبادلة ومبادلة السلع اللازمة للانتاج الرأسمالى فى خارج وداخل مصر ، وظهور أغنياء الفلاحين والعمل الزراعى الأجير ، وغير ذلك من التغييرات الجوهرية .

وفىما يتعلق بتشخيص النمط الانتاجى السائد فى مصر ، خاصة عند بداية التحول الرأسمالى التابع ، يهم الوقوف على بعض الاستخلاصات ذات الصلة بمناقشتنا لمجمل الدراسات والاعمال التى نغطيها فى الدراسة الراهنة ، والفصل الراهن تحديدا . فى هذا الصدد يرى الباحث :

أولا : كانت فى مصر عشية الحملة الفرنسية بدايات نظام انتاجى رأسمالى ، وكان مجيء الحملة الفرنسية محاولة مقصودة لجعل الاقتصاد المصرى اقتصادا تابعا . وكان فشل الحملة ومجىء محمد على الى الحكم بداية محاولة لتطوير مستقل فى اتجاه نمط الانتاج الرأسمالى خلال الفترة من ١٨٠٥ - ١٨٤٠ .. لقد تحقق التغير فى اتجاه الملكية الفردية من خلال خلق ملكيات كبيرة لأعضاء الأسرة الحاكمة وكبار موظفى الدولة ، وبجانبها بعض الملكيات المتوسطة لبعض المشايخ وبعض أغنياء الفلاحين . هنا نكون بصدد تطور قوى اجتماعية جديدة مرتبطة بالنشاط الزراعى . فاذما ما أضفنا الى ذلك ظهور الطبقة العاملة والاضمحلال النسبى لاجتماعى الطوائف الصناعية والتجارية ، أمكننا تصور مدى التغير الكيفى الذى اصاب التركيب الاجتماعى

المصري (محمد نويدار ، ١٩٧٨ ، ص ص ١٥٣ - ١٥٨) .

ثانيا : اما أهم ملامح الاقتصاد المصري عشية ثورة ١٩٥٢ ، فان من بينها ما يلي :

١ - تسود الحياة فى الريف علاقات الانتاج الرأسمالى فى مجتمع تابع ، يتميز بأن الملكية الخاصة للأرض تطورت فى صورتها الفردية كظاهرة سائدة فى ظل علاقات الانتاج الرأسمالية كعلاقات بدأت فى السيطرة فى كل انحاء العالم تقريبا .... وكان تحويل الارض الى سلعة وسيلة لاندماج الاقتصاد المصرى فى الاقتصاد الرأسمالى العالمى بوصفه اقتصاد المبادلة المعممة . (ص ٢٥٧) .

٢ - يرى الباحث ان الوحدة الانتاجية العائلية ، - على عكس ما هو شائع - ليست وحدة انتاجية ذات طبيعة سابقة على الرأسمالية . انها عائلة الفلاح بعد اندماجها فى الاقتصاد الرأسمالى العالمى ، واجبارها على التخصص فى الانتاج الزراعى واخراج النشاط الصناعى من داخلها ( ص ٢٦٠ )<sup>(٩)</sup>

٣ - كانت الصناعة تلعب دورا محددا . اذ كان يعمل بها ما يقرب من ١١٪ فقط من القوى العاملة ، وكانت تسهم بما بين ٨ و ١٠٪ من الدخل القومى ، وكانت تقوم أساسا على الصناعات الاستهلاكية ، وكان الانتاج يتم من خلال نوعين من الوحدات الانتاجية : ( ١ ) الوحدة الانتاجية الحرفية ( ب ) الوحدة الانتاجية التى تعمل على أسس رأسمالية . وكان الشكل الاحتكارى هو الشكل الغالب فى فروع الصناعات غير الحرفية .

٤ - أما فيما يتعلق بقطاع الخدمات - القطاع الثالث - فيلاحظ ، أولا ، نقص الأساس اللازم للقيام بالخدمات الأساسية للانتاج كخدمات المواصلات والتزويد بالقوة المحركة والغاز والمياه . كما يلاحظ ، ثانيا ، تضخم اجهزة الخدمات تضخما غير صحى ( ص ص ٢٦١ - ٢٦٧ ) .

---

\* مما هو جدير بالذكر ان ثمة دراسات مصرية حول القرية المصرية بينت تحول الاقتصاد القروى خلال الفترة من ثلاثينيات القرن الرا من حتى منتصفه من الاكتفاء الذاتى الى الاعتماد على السوق وظهور التخصص وتقسيم العمل ومن ثم الارتباط بالنمط الرأسمالى (المزيد من التفاصيل انظر : حامد عمار ، ١٩٥١ ، و ١٩٨٧ ، ومحمد عاطف غيث ، ١٩٦٧) .

هذه بعض الملامح العامة لعمل محمد دويدار ، الذى يتألف فى جوهره من مجموعة من الدراسات والبحوث التى يجمعها كلها منهج واحد ، هو منهج المادية التاريخية ، كما يجمعها موضوع واحد ، هو الاقتصاد المصرى فى أبعاده ونشاطاته المجتمعية . والعمل ، بجانب هذا ، يتميز عن كثير من المؤلفات الاقتصادية بالشمولية النسبية فى الرؤية . وبالمرونة فى استخدام منهجه لا تطبيقه تطبيقا ميكانيكيا كما فعل آخرون عندما فرضوا على التاريخ المصرى مقولات أعاققت فهمنا لحركة هذا التاريخ وصيرورة المجتمع المصرى . ويبرز فى العمل اهتمام بالتراث الفكرى الاجتماعى العربى والمصرى ، عندما وقف وقفة علمية جادة عند بعض ابعاد عمل كل من «ابن خلدون» و«المقرئزى» . ويهم فى هذا السياق الإشارة الى ان العمل قدم فرضيات علمية هامة حول تطور التكوين المصرى ، منها : فرضية حول دور العامل الخارجى ، أى النظام الرأسمالى ، فى تطور المجتمع المصرى . وفرضية اخرى حول الدور الهام - والبالغ التأثير - للدولة وسلطتها وأجهزتها فى حركة المجتمع المصرى . وايضا فرضيته حول تشخيص نمط الانتاج المصرى عشية الحملة الفرنسية . وفرضيته حول الانتاج العائلى فى القرية المصرية ، وأخيرا فرضية هامة حول العلاقة بين المدينة والقرية المصريتين اقتصاديا وطبقيا .

والنمط الثالث من الدراسات التى اهتمت بتشخيص التكوين المصرى وتطوره ، فهو النمط متعدد التوجهات المنهجية ، أو ما يسمى احيانا بنمط «التوفيق المنهجى» ، الذى التقط - بوعى أو بدونه - مقولات ومفاهيم من هذا التوجه أو ذاك . والغالب فى هذه الاعمال هو النمط غير الواعى الذى قاده الموضوع الرئيسى الذى يبحثه والموضوعات الفرعية المتضمنة تحته . فتجد باحثا يحشد مفاهيم مأخوذة من هنا وهناك ، يعرضها لبحث عن التقائها واختلافها ، ويولف منها تعريفات لعمله . هذا النمط بوسع القارئ ان يجده لو اختار اى عدد عشوائى من بحوث علم الاجتماع وعلم النفس والاقتصاد وعلم السياسة وغيرها ، خاصة تلك الأعمال التى انجزت قبل الستينيات من القرن الراهن . هذه المحاولات - غير الواعية منهجيا - يحسب لها تطوير بعض الأساليب الفنية فى الوصف والقياس الكميين - رغم مبالغتها فى هذا احيانا - وكان وجودها منبها مباشرا لضرورة وجود توجه نظرى متنسق لقيادة العمليات البحثية . لكن ، لأن معظم

نتائج هذه الدراسات آنية - ارتبطت بلحظتها - ، وتجزئية في تناولها ، لن نتعرض لها كثيرا . وسنأخذ أمثلة من المحاولات التي كانت واعية في انتقائها الى حد ، لأنها اجتهدت لتوظيف بعض المقولات والمفاهيم في سياق خاص ، نسجه الباحث الذى قام بعملية الانتقاء والتوفيق . وسنكتفى من هذه المحاولات باثنتين ، قدمهما اثنان من الباحثين ذوى التأثير الواضح فى محاولات دراسة التكوين المصرى : هما محاولتا صبحى وحيدة وجمال حمدان .

اذا بدأنا بكتاب صبحى وحيدة «فى اصول المسألة المصرية» (القاهرة ، د . ت) ، سنجد أنه عمل حافل بكثير من الوقفات التاريخية والمعطيات والوقائع حول عناصر كثيرة فى التكوين المصرى : البعد او المستوى الاقتصادى ، والمستوى السياسى ، والمستوى الثقافى والحضارى ، فى علاقاتها بالعامل الخارجى ، سواء كان غزوا خارجيا او تبعية للحضارة الغربية ، وأثر هذا على الوعي العام فى مصر ، سواء لدى الحكام أو العلماء أو اصناف من المثقفين . لقد أحدث العامل الخارجى تحولاً فى جميع الميادين ، سيما الميدان الاقتصادى . وقد سبق ان رأينا كيف تدهور الاقتصاد المصرى تحت حكم العثمانيين ، حتى كانت الصناعة حين هبط الفرنسيون الاسكندرية خليطاً من حرف بدائية لا غناء فيها ، وكانت التجارة فى غالبيتها تجارة اقليمية محدودة . واتجهت سياسة محمد على فى هذا الميدان الى الاستغلال الحكومى والتركيز والدفع الى الاشكال الجديدة . ثم تولى سعيد ، واستجاب مصر من جديد للتيارات الغربية ، فظهرت المشروعات الاقتصادية الضخمة ، والاتجاه الى انقاذها بمنح امتيازات الاستغلال للراغبين فيها . ونحن نعثر على طلائع هذا النشاط فى مصر منذ الصدر الأول من القرن الثامن عشر ( ص ص ٢٣٠ - ٢٣١ ) .. وقد دخلت مصر ، بالاحتلال الانجليزى الذى اعقب الثورة العربية ، وطورا جديدا من أطوار التطور الذى أخذت بأسبابه منذ نهاية القرن الثامن عشر . إذ كان التيار الغربى الذى كان يؤثر فيها من خارج الحكم ، يعمل فيها من دخله أيضا ، بعد ان انتقلت السلطة العامة من الولاة الى ممثلى اكبر دوله - انجلترا ... ( ص ٢٢٩ ) . لقد انشأت سكة حديد السويس - كما رأينا - بقية تسهيل المواصلات البريطانية مع

الهند، ولم تشق قناة السويس بعدها الا لسد حاجات التجارة العالمية.. وكانت البلاد توجه حينئذ انتاجها تبع حاجات الاسواق الخارجية (ص ٢٣١).

لقد بين المؤلف كيف اثرت محاولات ربط المجتمع المصرى بالسوق الرأسمالى الأوروبى فى التعليم والثقافة وفى الطبقات الاجتماعية، قصد تثبيت اهل البلاد فى وضعهم وقتئذ من المجتمع الغربى، بتضييق آفاقهم وابعادهم عن مقومات الحياة الحديثة، وتشويه ماضيهم التشويه الذى يلقى فى روعهم انهم لم يكونوا قط غير ما كانوا أو خيرا مما كانوا (ص ٢٣٩). ويعد عمله - بمعنى من المعانى - دراسة تاريخية وسوسولوجية فى آليات ومظاهر التبعية فى الحياة اليومية للناس: الملبس والمأكّل وعادات الاستهلاك، والاسماء الاجنبية للمحلات ودور السينما، والتشبه بالغرب شكلا. ولعل من الدروس المفيدة للكتاب أبرزه إرتباط علل المجتمع المصرى بالحكام والمتقنين وبالأوضاع العالمية. وهو بهذا يبرىء عامة الناس مما ينسب اليهم - تبريرا - بأنهم أسباب الركود. ومن الناحية العلمية والمعرفية، يعد الكتاب محاولة بارزة فى التحليل الاجتماعى السياسى للتاريخ.

ومع أن الكتاب حافل بالمعلومات والوقائع، فهو من الناحية المنهجية يعانى من بعض الاختلاط فى رؤية المفاهيم والظواهر التى تدل عليها. وهو، من ناحية العرض، وصفى روائى، يقدم المؤلف فيه احداثا ويؤخر أخرى، ويكرر الافكار والمعلومات (ولعل ذلك من أساليب الكتابة التى كانت شائعة وقت صدوره لأول مرة).

وأما عن عمل جمال حمدان، الموسوعى، شخصية مصر - دراسة فى عبقرية المكان، (القاهرة، ١٩٨٤) فقد أتى عملا شاملا فى تناوله لأبعاد ومكونات التكوين المصرى: الجغرافية والسكانية والاقتصادية والحضارية والاجتماعية والسياسية. لقد جمع الباحث فى اطاره المنهجى بين نظريات سوسولوجية واقتصادية وسياسية وجغرافية. ويشهد له فيه بالاحاطة والاستيعاب والانتقاء الواعى للقضايا والمقولات والمفاهيم. أما بياناته، فجمعت بين البيانات الرقمية والتحليلات الكيفية والمعطيات التاريخية والبحوث والكتابات الاجنبية والمصرية. وفى تقديرى ان البابين التاسع والعاشر من الجزء الرابع، وعنوانه «شخصية مصر الحضارية»،



(القاهرة، ١٩٨٤) أتى أكثر أجزاء العمل اقتراباً من تشخيص وتحليل التكوين الاجتماعي، وفي الوقت نفسه أكثر أجزاء العمل تعبيراً عن التوجهات الفكرية والإجراءات المنهجية، بالإضافة إلى تناوله لأهم أبعاد تغير المجتمع المصري (جمال حمدان، ج ٤، ١٩٨٤، ص ص ٥٥١ وما بعدها) وسوف نلخص فيما يلي بعض استخلاصات الباحث، لنقف منها على هوية العمل :

أولاً : في محاولته تشخيص تطور النمط الانتاجي المصري، بين أن مصر مرت من الاقطاع الشرقي، الذي ساد التكوين المصري حتى أواخر القرن الثامن عشر والحملة الفرنسية، لتدخل أثناء القرن التاسع عشر - لأول مرة في تاريخها كله على الأرجح - دائرة الاقطاع بمعناه الأوروبي الوسيط، وأن كان في صورة مخففة معدلة جداً. ثم، وبعد أكثر من قرن من الزمان، تمت تصفية هذا اللون المحلي من الاقطاع التقريبي، على يد ثورة يوليو، لبدأ انعطاف حادة سريعة، ولكنها قصيرة، إلى نوع من الاشتراكية الملجمة أو من رأسمالية الدولة المقنعة، (ج ٤، ١٩٨٤، ص ٦٠٠، وأيضا ج ٣، ١٩٨٤، الفصل التاسع والعشرون، وعنوانه خريطة الاقتصاد المصري). ومما تجدر الإشارة إليه تنوع تشخيص الباحث لأنماط الانتاج، وإطلاق أوصاف عليها هي خليط من العلمية والبديع اللغوي، فمثلاً، تجده، في الفصل الخاص بالخريطة الاقتصادية، يقول : يبدأ الاقتصاد الحديث منذ أوائل القرن الماضي مع انقلاب الري والزراعة. ويمكن أن نقسمه إلى ثلاث مراحل، لكل منها سماتها التطورية الخاصة، وتلك هي مرحلة الاقتصاد الانقلابي، فالاقتصاد الاستعماري أو شبه الاستعماري. فالاقتصاد الثوري. والأولى، نسبة إلى انقلاب محمد علي، تمتد في سفحها المساعد من حوالي ١٨٠٥ حتى ١٨٤٠، ولكنها تمتد بعد ذلك في سفحها الهابط حتى ١٨٨٢.. وتبدأ المرحلة الثانية مع الاستعمار البريطاني لتمتد حتى ثورة ١٩٥٢، حين تبدأ المرحلة الثالثة.. بالنسبة لمحمد علي، نجد أنه من مجموع أبعاد الإوتاركية والاحتكار ورأسمالية الدولة، اكتسب نظام محمد علي صفته الأساسية : وهي أنه ليس اقطاعاً ولا رأسمالية، وإنما مرحلة تحول من الاقطاع إلى الرأسمالية. (ج ٣، ١٩٨٤، ص ص ٢٠ - ٢١). وأما مرحلة الهبوط، التي استمرت من ١٨٤٠ حتى ١٨٨٢، أو منذ معاهدة لندن حتى معركة القل الكبير... مرحلة التوغل الأوروبي في مصر. التي سبقت الاحتلال

العسكري ومهدت له ... فقد كانت مرحلة تحول من الاقطاع الشرقى الى الاقتصاد الرأسمالى المتخلف .. وعصر اسماعيل هو بلا منازع قمة هذه المرحلة . (ج ٣ ، ١٩٨٤ ، ص ٢٤) ويتحدد الفارق الجوهرى بين مرحلة الاقتصاد الانقلابى ومرحلة الاقتصاد الاستعمارى فى أن الأول كان مستقلا أولا ، وثنائيا ، أو زراعيا - صناعيا ثانيا ، بينما جاء الثانى تابعا استعمارنا أولا ثم لاحاديا زراعيا فقط . فمع التبعية السياسية وقع الأخير فى أسر التبعية الاقتصادية ( ج ٣ ، ١٩٨٤ ، ص ٢٨ ) .

ثانيا : ثمة بعض المقولات التى بنى عليها الباحث تحليله ، منها مقولة / الاستمرارية والاقطاع . يرى ان الاستمرارية تتركز فى النواحي المادية ، سواء فى الأرض أو فى الناس ، بينما الانقطاع الصق بالجوانب اللا مادية (ج ٣ ، ١٩٨٤ ، ص ٥٥١) ويمكن نظام الرى خلف . الاستمرارية . ويؤكد الباحث استمرارية الجنس واللغة والدين . ولا يقل عن هذا أهمية استمرارية الهيكل الأساسى للنظام السياسى والاقتصادى والاجتماعى ، بملاحمه الأساسية المتمثلة فى الوحدة السياسية المفرطة ، التى يعبر عنها بالمركزية العارمة ، بما فى ذلك أسسها الطبيعية من جانب ونتائجها الادارية من جانب آخر .. ان الفرعونية تلخص مأساة مصر السياسية المستمرة بلا انقطاع ، حيث كانت أبرز وأسوأ مظاهر الاستمرارية فى كيان مصر جميعا . أما العلاقة بين الحاكم والمحكوم فهى تقليديا علاقة قهر وكره ، وبين الحكومة والشعب ريبة وعداوة متبادلة . ومن التعميمات حول الاستمرارية أيضا ان مصر المحافظة المفرطة فى الاعتدال والتى لا تؤمن بالطفرة ولكن بالتدريج الوليد أساسا . مصر لم تعرف الثورة الشعبية بالكاد ولكن بالانقلاب العسكرى وذلك منذ الفراعنة والمماليك وحتى اليوم .. لقد كانت وظيفة الجيش الحكم أكثر من الحرب .. ان الاستمرارية لا تعنى التكرار بقدر ما تعنى التراكم (ج ٣ ، ١٩٨٤ ، ص ص ٥٥٤ - ٥٩٨) .

ثالثا : ذهب الباحث الى أن التغير فى مصر غالبا ما كان يتم بفعل قوى الخارج أكثر منه بفعل قوى الداخل (ج ٣ ، ١٩٨٤ ، ص ٦٢١) ويرتب الباحث على هذا نتائج ، يربطها فى الوقت نفسه بغلبة التغير من الخارج ، مفادها ان مصر قلما تتغير بارادتها ، وان تغييرها أتى بالضرورة بطيئا وجزئيا | أكثر منه جذريا فى نهاية المطاف . وانها رغم هذا تتغير

على طريقتها الخاصة، طريقة التوسط والاعتدال (ج ٤، ١٩٨٤، ص ٦١٦ - ٦٢١).

هذه بعض ملامح عمل جمال حمدان، الذى يحمل قيما بحثية تنفى الممارسات البحثية التى تتسع دوائرها فى الأوساط العلمية المصرية. فهو عمل موسوعى مثابر، يبرز بعدا هاما كثيرا ما أغفل فى دراسات التكوين الاجتماعى المصرى، أقصد البعد الايكولوجى: البيئة، والجغرافية السياسية، والعلاقة بين المجتمع والنهر وبين البشر وبيئتهم بما فيها النهر والموقع السياسى. يبرز العمل ايضا ضرورة دراسة التكوين المصرى فى سياقه العربى والافريقى والدولى.

ومع كل التقدير للعمل، فثمة ملاحظات أساسية عليه، فى مقدمتها<sup>(١)</sup>:

أ- التعامل مع المصطلحات والمفاهيم تعاملًا لفظيًا ولغويًا أكثر منه معرفيًا ومنهجيًا. من أمثلة ذلك تعبير «الفرعونية الجديدة» الذى يوحى بصفات متوارثة فى السلطة، لا تساعد على فهم السلطة ومضامينها الاجتماعية، بل تجردها من ترابطاتها الاجتماعية والتاريخية.

ب- بدت حركة المجتمع تطورية، يبرز فيها رد الفعل أكثر من الفعل الجماهيرى: رد الفعل نحو النهر والبيئة، ونحو الحاكم، ونحو الغازى الخارجى.

ج- لقد ترتب على ما سبق تهميش ظواهر أساسية، كالصراع الاجتماعى وأنماطه وأطرافه.

د- أن عوامله فى تفسير الحركة والتغير بدت تضايقية، اختلطت فيها العوامل الجوهرية بالثانوية، والموضوعية بالذاتية، والمطرودة بالطائرة العرضية.

---

☆ (لمزيد من التفصيل حول مناقشة عمل جمال حمدان، انظر: عبدالباسط عبدالمعطى، يونيو ١٩٨٥).

## ٢ - دراسات انتهت بالبنية الطبقية للمجتمع المصري

يهم ، قبل المضى مع امثلة ونماذج لهذا النوع من الدراسات والمحاولات البحثية ، تسجيل عدد من الملاحظات ، اراها ذات علاقة بانتقاء الدراسات ودلالاتها وتوجهاتها المنهجية .

أولا : ان الدراسات التي عرضناها في الصفحات السابقة لم تغفل البنية الطبقية ، لكن تصنيفها على النحو الذى تم استند الى اهتمامها الأساسى أو المركزى .

ثانيا : ان الاهتمام بالبنية الطبقية ، تصنيفها ومحددات هذا التصنيف وحركتها وفاعليتها ، اتى أساسا من مفكرين وباحثين كانوا أكثر اهتماما بالعمل العام وبالقضايا الوطنية ، وكانوا فى معظم المحاولات متأثرين باطار المادية التاريخية . اما انصار الاتجاهات المثالية فلم يهتموا بدراسة البنية الطبقية وعوامل ظهور الطبقات وأسس تصنيفها ، اهتماما يجعلهم يشكلون تيارا او اتجاهها منهجيا داخل دراسات هذه البنية ، وهو أمر قد يرجع الى تأثرهم الفلسفى بالفكر المثالى الذى يرى فى تمايز الناس طبقيا أمرا طبيعيا<sup>(٢٠)</sup> ، كما يرجع الى انحيازاتهم واختياراتهم الاجتماعية والايديولوجية ، المناهضة أساسا للفكر الماركسى الذى عنى من وجهة نظرهم بالطبقات الاجتماعية<sup>(٢١)</sup> . الا انه يجب الاشارة الى ان انصار الاتجاهات المثالية والتوفيقية قد ركزوا على آثار ونتائج التمايزات الاجتماعية ، خاصة آثارها على النمو الاقتصادى والكفاءة الانتاجية ، وعلى الاستقرار الاجتماعى . وباستثناء بعض الاشارات الى القوى الاجتماعية والسياسية فى كتابات المؤرخين ، فان كتاب عمر محمد ، الموظف بمصلحة البريد ، بعنوان بحاضر المصريين وسر تأخرهم (القاهرة ، ١٩٠٢) يعد من المحاولات التى عنيت بتصنيف الطبقات فى مصر ، حيث قسمها الى ثلاث هي : الفئة العليا من المجتمع المصرى ، وتشمل من يحصلون على دخل من العقارات ، وكبار الموظفين ، وورثة العائلات الثرية . ويأتى بعدها الطبقات المتوسطة ،

من امثلة ذلك مقالات ولى الدين يكن ، خاصة دراسته عمال الامبراطورية العثمانية (انظر لبغين ، ١٩٧٨ ، ص ١٢٧١) .

من امثلة ذلك مقال احمد لطفى السيد «الحرية ونظام الحكم» المنشور فى صحيفة «الجريدة» فى ديسمبر ١٩١٢ .

التي تتألف من الأفراد المشتغلين بالتجارة والزراعة والصناعيين والعلماء والكتاب وموظفي الدولة . واخيرا الفقراء الذين يشكلون «غالبية الشعب» ، ومنها صغار التجار وسكان المدن الذين يعملون فى الخدمات .

ثالثا : ان معظم دراسات البنية الطبقيه انجز بعد ١٩٥٢ ، خاصة بعد منتصف الستينيات . ويرجع ذلك الى عوامل كثيرة ، من بينها الحالة المعرفية للعلم الاجتماعى التى انعكست على موضوعاته البحثية ، وعلاقة الباحثين بالسلطة ، واعداد أجيال الباحثين وتكوينهم واهتماماتهم التى ارتبطت بمصادرهم المعرفية وباختياراتهم الاجتماعية والايديولوجية .

رابعا : ان الاهتمام بدراسة البنية الطبقيه للقرية المصرية ، كان اكثر من الاهتمام بدراسة البنية الطبقيه للمدينة او المجتمع ككل . ويرجع ذلك الى عوامل كثيرة - منها غلبة الانتاج الزراعى ودوره البارز فى الاقتصاد المصرى ، ويسر الاحاطة ببنية القرية ، ووجود بيانات حول الملكية الزراعية - شجعت على الاهتمام بالقرية .

وإذا اتينا الى الدراسات والمحاولات التى قصدت فهم البنية الطبقيه للمجتمع المصرى فى ضوء المنهج المادى التاريخى ، نجد ان دراسة جمال مجدى هسنيين ، وموضوعها «المميزات العامة للتركيب الطبقي عشية ١٩٥٢» (القاهرة ، ١٩٧٠) ، من الدراسات التى تستوقف النظر ، لمحاولتها تغطية البنية الطبقيه فى القرية والمدينة ، خلال الفترة الممتدة ما بين الحرب العالمية الثانية وثورة ١٩٥٢ .

وبتحليل هذه الدراسة ، التى اعتمدت على المادية التاريخية موجهها لها كما سبقت الإشارة ، نجد ان بياناتها اتت من الاحصاءات الرسمية حول قوة العمل والنشاط الاقتصادى والملكية الزراعية وملكية المنشآت الصناعية ، بجانب عدد من الكتابات والتحليلات التاريخية . أما عن تشخيص الباحث للتكوين المصرى ، فقد أتى من خلال عدد من الملامح الرئيسية ، التى كان فى مقدمتها قوله بوجود تعايش بين النمطين الانتاجيين ، القطاعى والراسمالى (قمصر ظلت دولة شبه اقطاعية حتى سنة ١٩٥٢) ، وان الاستعمار البريطانى حدد مجال التطور الاجتماعى واتجاهاته ، فهو وان حافظ على التشكيلات

الاجتماعية ما قبل الرأسمالية، فقد ساعد على دفع التطور الرأسمالى فى بعض المجالات، حيث مارست الاحتكارات الاجنبية، متحالفة مع الاقطاع والرأسمالية المستقلة، استغلالها للمكادحين، وشكل الاقطاع والبورجوازية الكبيرة «الكومبرادور» القاعدة الاجتماعية للاستعمار البريطانى. وبالنسبة لمحددات الطبقة، فقد اتخذ من ملكية وسائل الانتاج والاستغلال الاجتماعى لها - السيطرة على الملكية وتوظيفها واستقلال العمل المأجور - معيارين لتصنيف الطبقات الاجتماعية فى القرية والمدينة المصريتين. لقد صنف الطبقات الاجتماعية فى القرية الى: كبار ملاك الاراضى (الاقطاعيين)، واغنياء الفلاحين المتوسطين، والفلاحين الفقراء، والعمال الزراعيين (وهم المعدمون الذين يعملون لدى الغير بأجر) أما الفلاحون الفقراء فهم صفار الحائزين المالكين لأقل من فدانين، معظمهم يعمل لدى الغير وقليلهم يعمل لحسابه الخاص. أما الفلاح المتوسط، فهو المالك الصغير الذى يلجأ الى استئجار عمل مأجور، وتتراوح مساحة أرضه ما بين خمسة الى أقل من عشرة أفدنة. وبالنسبة للفلاحين الاغنياء، فهم عادة أولئك الذين يستأجرون عمال الزراعة والفلاحين الفقراء، ويزداد غناهم بازدياد تدهور الحالة المادية للفلاحين الفقراء، وبانخفاض أجور عمال الزراعة. ويستخدم كبار الملاك ثلاثة أساليب لاستغلال اراضيهم: اولها: تأخير الأرض جملة لأحد الفلاحين الأغنياء أو لمجموعة من الفلاحين المتوسطين، والثانى: تأجير الأرض مباشرة لعمال الزراعة وللـفلاحين الفقراء، والثالث: استخدام العمل المأجور فى الزراعة المباشرة - أو على النذمة كما يقولون - وكان يسود هذا الاسلوب زراعات الفاكهة والبساتين.

كما صنف الباحث طبقات المدينة الى اثنتين أساسيتين، هما: الطبقة العاملة والطبقة البورجوازية. حدد الجذور الاجتماعية للطبقة العاملة بالمهاجرين من الأرياف الى المدن، والحرقيين والصناع. ومن ملامح البروليتارى المصرى ذات التأثير فى وعيه وحركته، ارتباطه الوثيق بالقرية «مسقط رأسه». وقسم البورجوازية الى شرائح ثلاث: كبيرة ومتوسطة وصغيرة. وصنف الكبيرة الى اجنحة ثلاثة: مالية وتجارية وصناعية. ومن بين خصائص البورجوازية بشرائها وأجنحتها: وجود بورجوازية وطنية كبيرة «مجموعة بنك مصر، وعبود، مثلاً) ووجود شريحة كومبرادورية

ارتبطت بال رأسمالية العالمية. أما البورجوازية المتوسطة، التي سماها البعض بورجوازية وطنية، فقد كانت مصالحها متعارضة مع مصالح الاحتكارات الأجنبية. أما البورجوازية الصغيرة فمن أبرز ملامحها تفتتها، ومن ثم تباين توجهاتها الأيديولوجية.

لقد أجمل جمال مجدى حسنين الملامح العامة للبورجوازية المصرية فى :  
(١٩٧١، ص ٥١ - ٦٩).

أولاً : الاتجاه نحو التكوينات الاحتكارية.

ثانياً : الرابطة الوثيقة مع الاقطاعيين وجهاز الدولة.

ثالثاً : التحالف العضوى مع رأس المال الاحتكارى والأجنبى.

رابعاً : الطابع الطفلى الغالب.

ومع التسليم بأهمية العمل، وما قدمه من بيانات ونتائج حول هذه المرحلة، فثمة ملاحظات يهم تركيزها ليتسنى وضع الدراسة فى سياقها من ناحية، وفى سياق نتائج الدراسات الأخرى من ناحية أخرى. من بين هذه الملاحظات :

أولاً: تبسيط القول بتعايش نمطى الإنتاج الاقطاعى والرأسمالى، دون توضيح للكيفية التى يتم بها هذا التعايش ومجالاته الأساسية، وكيفية تجديد كل نمط لشروط تولده واستمراره.

ثانياً : ان تعايش أى نمطين إنتاجيين لا يعنى التساوى فى الأهمية والأدوار، بل يعنى سيطرة نسبية لأحدهما فى اللحظة التاريخية المحددة.

ثالثاً : فى ضوء مقولات المادية التاريخية، خاصة روحها الجدلية، يصعب ان نجد مالكا اقطاعيا بلا فلاح تابع للاقطاعى، ذلك لأن وجود طبقة ما يرتبط بنقيضها فى سياق العلاقة الانتاجية وتقسيم العمل.

رابعاً : عدم دقة تصنيف بعض الطبقات، ومن ثم المسميات التى استندت الى التصنيف. فالقول بوجود فلاحين أغنياء وفلاحين متوسطين، وكليهما يستخدم العمل المأجور، هو قول يعتمد على مؤشر كم الحياة أكثر من اعتماده على نمط استغلال الارض وتوظيفها وإستغلال العمل المأجور.

خامسا : اهتمامه بتصنيف الطبقات تصنيفا بدا سكونيا غابت معه ظواهر الحركة بين الطبقات ، خاصة تناقضها وصراعها ، وموضوعات الصراع ، وأساليب حسمه . ولعل من النتائج الخطيرة التي تترتب على مثل هذه الرؤية السكونية ، ذلك الفصل الذى بدا شبه تعسفى بين طبقات القرية والمدينة ، مع ملاحظة وجود ظاهرة الملاك الغائبين ، الذين يقيمون غالبا فى المدن ويستولون على فائض يوظف هناك - فى المدينة - فى مجالات العقارات والتجارة والاستهلاك .

وتعد دراسة عبدالعظيم رمضان عن صراع الطبقات فى مصر ما بين ١٨٣٧ - ١٩٥٢ ، (بيروت ، ١٩٧٨) واحدة من الدراسات التي استوعبت التوجه الفكرى والمنهجى للمادية التاريخية الى حد واضح . حاول الباحث فى أكثر من موضع من عمله ، سواء عند مناقشة تشخيص نمط الانتاج خلال فترة الدراسة أو مناقشة بعض المفاهيم كالبورجوازية ، استخدام المنهج المادى التاريخى أكثر من استخدام القياس المادى التاريخى<sup>(٩)</sup> . ولعل ملامح توظيفه تتضح من خلال نماذج من تحليلاته واستخلاصاته :

أولا : ان النظام الرأسمالى وجد فى مصر منذ زمن محمد على ، خاصة فى أخريات سنوات حكمه . ويرى الباحث ان عام ١٨٣٧ كان عام الميلاد الحقيقى للطبقة البورجوازية (ص ٥٧) .

ثانيا : يشتمل تصنيفه للبنية الطبقية على الطبقات الأساسية والشرائح التالية :

١ - الارستقراطية الأوروبية واليهودية التي كانت تتركب فوق الطبقة البورجوازية المصرية .

٢ - البورجوازية المصرية الكبيرة . وكان من أهم اجنحتها : الجناح الزراعى ، الذى كان مصدر ملكيته خلال القرن التاسع عشر سلطة الدولة ، وبعد اقرار حقوق الملكية اصبح المصدر ثروات الافراد (ص ٥٢) ولقد خدمت الحرب العالمية الأولى هذا الجناح فى أربعة أمور ، هى : انخفاض ديونها ،

---

☆ يمكن الفرق بين الاثنين فى ان من يلجأون الى القياس الماركسى غالبا ما يحاولون تطويع التاريخ المصرى للأوروبى ، ويبحثون فى التاريخ المصرى عن شواهد تدعم تطوره على غرار المراحل الخمسة التي توصلت الماركسية اليها من تحليلها لتاريخ المجتمع الأوروبى .



وانخفاض مساحة الأرض التي كان يملكها الأجانب ، وانكماش نشاط شركات الأراضي والرهن العقاري ، وأخيرا زيادة مساحة الأراضي التي تملكها . لقد قوت هذه البورجوازية نفوذها الاقتصادي والسياسي من خلال الوزارة والبرلمان ، والرتب والألقاب . ومن الاجنحة الاخرى ، الجناح الصناعي والتجاري والمالي . ويهم هنا ابراز انه لم يحدث تناقض بين البورجوازية الصناعية والزراعية ، بسبب سيطرة العقلية الزراعية على البورجوازية الصناعية ، نتيجة لجذورها ونشأتها . فالتناقض كان بين (مصالح) الجناح الصناعي و (مصالح) القوى الأجنبية (ص ٨٥).

٣ - البورجوازية الصغيرة التي كان من أهم اجنحتها : الجناح التجاري والجناح الصناعي . وفي هذا يذهب الباحث الى ان تاريخ جناحها التجاري لا يكاد يرجع الى ما قبل معاهدة ١٩٣٦ ، فقد حالت السيطرة الاقتصادية الاجنبية دون دخول هذا النوع من التجار الى حلبة المنافسة . وهو يرى ان التجارة - تاريخيا - لم تحتل مكانة مقدرة تقديرا كافيا لدى المصريين (ص ١٢٧) ولم يكن الجناح الصناعي بأحسن حالا ، بسبب تواجد الصناعات الاجنبية ، واتجاه المصريين الى الزراعة وشراء الاراضي (ص ص ١٢٨ - ١٣٠) . وعلى هذا ، كانت معاهدة ١٩٣٦ ، وما صاحبها من قوانين وقرارات خاصة بالغاء الامتيازات الأجنبية ، نقطة هامة ساعدت على نمو هذا الجناح ، بالاضافة الى ما أتاحتها الحرب العالمية الثانية من سياق ساعد على ثراء بعض أفراد هذه الشريحة ، فتحركت الى البورجوازية الكبيرة ، (ص ١٣٨) . اما الجناح الثاني فقد خصص للمثقفين ، بوصفهم شريحة من البورجوازية الصغيرة . وأخيرا خصص الجناح الثالث للبورجوازية الزراعية الصغيرة أو الطبقة الوسطى الزراعية ، وهو الجناح الذي امد مصر بالكثير من مثقفيها وعدد من قيادات الوفد ، وهي صاحبة الدور الأول في انعاش الريف ، وتعد جزءا لا يتجزأ من البورجوازية الوطنية .

٤ - أما الطبقة الرابعة في التركيب الطبقي ، والثالثة في الطبقات المصرية ، فهي طبقة الفلاحين ، وهم ، تعريفا في البحث ، كل من يفلحون الأرض ، ويملكون من فدانين الى خمسة أفدنة . (أما من يحوز أقل من فدانين فقد عد عاملا اجيرا) .

٥ - البروليتاريا ، التي تتألف من العمال الزراعيين وعمال الصناعة .

ذهب الباحث الى ان البروليتاريا المصرية مرت بمراحل ثلاث ، هى : التبعية للبروليتاريا الأوروبية ، ومرحلة الاستقلال عن البروليتاريا الأجنبية والدخول تحت وصاية البورجوازية الوطنية ، وأخيرا مرحلة الاستقلال عن البورجوازية الوطنية (ص ص ١٨٧ - ١٨٨) .

ثالثا : لقد كان التوجه الأساسى للصراع الطبقي فى هذه المرحلة بين من يملكون ومن لا يملكون ، أى بين البورجوازية الوطنية والارستقراطية الأجنبية . وقد جندت البورجوازية الوطنية فى الصراع الطبقات الاجتماعية الأخرى .

ورغم التسليم بنضج المحاولة منهجيا ، فقد ركزت على الوصف كثيرا ، خاصة الوصف الكيفى . كما ان تصنيف الطبقات أغفل بعض الشرائع والجماعات . كعمال الخدمات والهامشيين . وكان الاهتمام بالمستوى السياسى للصراع ، ودور أبعاد القوة والوعى فيه ، أقل من الاهتمام بالصراع الموضوعى على الثروة . هذا فضلا عن وجود ظلال لميكانيكية توظيف بعض مقولات المادية التاريخية ، كقوله بأن الصراع كان بين من يملكون ومن لا يملكون . كما انه لم يبين ملامح الصراع على السلطة داخل شرائع الطبقات المالكة نفسها ، خاصة التى توزعت على أحزاب متعارضة فى مصالحها وغاياتها . ومن قبيل هذا التوظيف الميكانيكى ، ايضا ، بعض التسميات التى أتت فى تصنيفه الطبقي ، كقوله بوجود بورجوازية زراعية صغيرة ، رغم وجود بعض جماعاتها التى تستأجر ارضا ، وكانت تستغل من كبار الملاك ومن كبار تجار مستلزمات الانتاج .

وثمة دراسات أخرى انجزت فى ضوء توجهات المادية التاريخية ، يهم الإشارة من بينها الى دراسة السيد الزيات ، وموضوعها «البناء الطبقي والتنمية السياسية فى المجتمع المصرى خلال الفترة من ١٨٠٥ حتى ١٩٥٢» (القاهرة ، ١٩٨٥) ، باعتبارها آخر ما خرج من المطابع حول البنية الطبقية فى مصر خلال الفترة المذكورة - فى حدود علمنا - . ذلك ان مقارنتها بما سبقها من دراسات ، سواء من حيث توظيف المفاهيم والمقولات أو من حيث الفرضيات والتناول والتعميمات ، يمكن ان تساعد فى فهم علاقة المحاولات بعضها ببعض ، كما تكشف عما اذا كان هناك تراكم أو لا .

وقبل انْ نصدر حكما على هذه الدراسة سنأتى بأمثلة من تناوله ، مركزين على الأمثلة المحورية فى صياغة موضوع بحثه وتناوله :

أولا : عرف الطبقة بأنها جماعة اجتماعية تتميز عن غيرها من الجماعات من حيث الموقع الذى تشغله فى الانتاج الاجتماعى ، ومن حيث علاقاتها بوسائل الانتاج الأساسية ، ودورها فى التنظيم الاجتماعى للعمل ، وكيفية ومقدار ما تحصل عليه من نصيب فى الثروة الاجتماعية . وتتوقف قوة الطبقة فى المجتمع على مالها من فعالية فى المجالات السابقة ، وما تحققه من مراكز ومكانات متميزة (ص ٣٨) .

ثانياً : نرى ان التغيرات التى طرأت على المجتمع المصرى ، خاصة للتغير نحو النمط الانتاجى الرأسمالى ، وان كانت قد بدأت مع عصر محمد على وازدادت بسياسات خلفائه ، فان العوامل الخارجية لعبت دورا فى تبعية مصر للنظام الرأسمالى والتاثير فى البنية الطبقيّة ، خاصة الطبقات التى كانت بمثابة أرضية للاستعمار البريطانى (ص ص ٨٢ - ٨٤) .

ثالثا : صنف الطبقات الاجتماعية الى اربع هى : (ص ص ٩٤ وما بعدها) :

١ - كبار الملاك الزراعيين ، الذين حدد ملكيتهم بخمسين فداناً ، وضم إليهم من يستغلون العمل المأجور ، ومن يزرعون الأرض بالمشاركة ، وبين انها نشأت فى احضان سلطة الدولة وبمساعدها .

٢ - الرأسمالية ، وتشمل الرأسمالية الاجنبية والمصرية ، وضم اليها أصحاب رؤوس الأموال وأصحاب المشروعات المالية والتجارية والصناعية الكبيرة . وأشار الى ان جناحها المصرى ولد من رحم البورجوازية الزراعية .

٣ - الطبقة المتوسطة ، التى تألفت من المزارعين الاغنياء وصغار التجار ورجال الصناعة والمتقنين والعسكريين . وهى طبقة متباينة بحكم تركيبها .

٤ - الفلاحون وعمال الصناعة . حيث الفلاحون هم من يحترفون العمل الزراعى ، ويمتلكون أو يحوزون مساحة محددة من الأرض الزراعية . اما العمال فقد قصد بهم الطبقة العاملة الصناعية .

رابعا : وأما عن استخلاصاته ، فمن أهمها :

١ - تعدد وسائل ونظم وعلاقات الانتاج .

٢ - بروز دور العامل السياسى فى نشأة بعض الطبقات ، خاصة طبقة كبار الملاك .

٣ - تأثير العامل الخارجى فى البنية الطبقيّة، خاصة فى نشأة بعض الطبقات وفى بلورة بعض آخر منها .

فى ضوء هذه الاستخلاصات ، يمكن القول ان الدراسة لم تتقدم أو تبدع جديدا مقارنة بسابقاتها من دراسات اعتمدت على التوجه المنهجى نفسه . وان كانت قد تميزت عن غيرها نسبيا بتوضيح بعض القضايا ، كتشخيص 'مط الانتاج السائد' . وغير هذا ، نجد الكاتب يكرر كثيرا من المقولات والقضايا التى شاعت فى المحاولات السابقة ، حتى انه وقع فيما وقعت فيه من اخطاء ، من بينها الاهتمام بكم الأصول الرأسمالية فى تحديد الطبقات ، اكثر من كيف السيطرة على هذه الاصول ، كما حدث عندما تكلم عن طبقة كبار الملاك ، التى أتى تحديده لها بغير مضمون اجتماعى واضح . كما انه أغفل دور الوعى والقاعلية السياسية فى تحديد الطبقة (العامل الذاتى) ، حيث اقتصر - تقريبا - على العامل الموضوعى ، المتمثل فى الموقع من نظام الانتاج الاجتماعى . ولعدم تبلور معايير وأسسه لتصنيف الطبقات ، أغفل بعض الشرائح ، كعمال الخدمات ، وأغفل أحيانا كم وكيف السيطرة على الأصول الرأسمالية ، كما حدث عند تحليله لطبقة الفلاحين والعمال . وعلى الرغم من ان الاسلوب الوحيد الذى اعتمدت عليه الدراسة هو الاسلوب التاريخى ، فقد اعتمد على الاقتباس من المصادر دون اخضاعها للتحقيق التاريخى للتأكد من صحتها العلمى . واخيرا ، أصر على تشخيص النمط الانتاجى خلال الفترة التى عنت بها الدراسة على انه نمط رأسمالى ، رغم ان تحليله كشف عن تباين العلاقات الانتاجية ، وتداخل بعض اشكال ما قبل الرأسمالية مع النمط الرأسمالى . حدث هذا رغم انه اقتصر فى تعريف الطبقة المسيطرة فى الريف المصرى على الابعاد الكمية ، بدون الاهتمام بالمضمون الاجتماعى ، فقد اكتفى بتسميتها طبقة كبار الملاك .

## ٢- دراسات اهتمت بالبنية الطبقية للقرية المصرية

لعل أول ما يلفت النظر فى هذه المحاولات ، ان معظمها انجز ونشر بعد ١٩٧٠ ، باستثناء دراسة ابراهيم عامر التى نشرت ١٩٥٨ ، والتى ظلت منبها لكثير من الدراسات التى اتت بعدها ، وان اختلفت الاستجابة لها ، محاكاة وتقليدا أو مغايرة واختلافا . حدث هذا برغم ان كثرة من المنقذين والباحثين فى العلوم الاجتماعية من أصول قروية ، متوسطة أو دون المتوسطة طبقيا . ثانيا ان معظمها انجزه باحثون تأثروا بالمادية التاريخية بدرجة أو بأخرى . أما انصار التوجهات المنهجية الاخرى الذين اهتموا بالقرية المصرية قبل هذه التواريخ ، فقد انصب اهتمامهم على المشكلات الاجتماعية لمجتمع القرية وتحسين الخدمات فيها ، وكان التأثير والمحاكاة اكبر بالكتابات الأمريكية فى علم الاجتماع الريفي وفى الاقتصاد الزراعي(\*) . ومنذ عام ١٩٧٢ ظهر عدد من الدراسات والبحوث الجادة ، منها أعمال محمود عودة (القاهرة ، ١٩٧٢) وفتحي عبد الفتاح (القاهرة ١٩٧٣) ، وعبد الباسط عبد المعطى (القاهرة ، ١٩٧٧) ، وصالح محمد صالح (بيروت ، ١٩٧٩) وهى دراسات اهتمت فى معظمها بتاريخ الملكية الزراعية اكثر من اهتمامها بالبنية الطبقية ، وان اهتمت بالبنية الطبقية فمن قبيل تصنيف أعضاء القرية المصرية فى ضوء الملكية الزراعية وبالاكتفاء على الاحصاءات الرسمية والبيانات الجاهزة(\*\*) .

ولعل من أهم الملامح المنهجية للدراسات التى تأثرت بالمادية التاريخية ، ما يمكن ايجازه على النحو التالى :

١ - لقد شخص ابراهيم عامر النمط الانتاجى فى مصر فى عصر محمد على بأنه كان نمطا انتقاليا بين الاقطاع والرأسمالية ، وكانت مصر تعيش ما سمي «بازدواج» أو «تعاصر» انماط الانتاج (ابراهيم عامر ، ١٩٥٨ ،

☆ من الأمثلة على هذا : كتاب محمد طلعت عيسى ، دراسات فى علم الاجتماع الريفي ، القاهرة ، ١٩٦٢ .

✶ لا بالطبع هناك دراسات اخرى اهتمت بالقرية المصرية بعد ١٩٥٢ . مثل عبد الفتاح عبد النبى (القاهرة ، ١٩٧٨) ، ومحبي شحاته (القاهرة ، ١٩٨٤) الا انها ، جميعا ، فى تناولها للبنية الطبقية قبل ١٩٥٢ ، قللت ما سبقها من محاولات ونقلت عنها ، اكثر مما اخضعنها للنقد والتحليل .

(ص ٨١)، وإن التطور الاجتماعى منذ عصر محمد على سار فى اتجاه غلبة النمط الرأسمالى . وساعد فى هذا التدخل الرأسمالى ، ومحاولة ادماج مصر فى النظام الأوروبى . أما فتحى عبدالفتاح فذهب الى أن الغلبة كانت للنمط الانتاجى الاقطاعى حتى عشية ثورة ١٩٥٢ (فتحى عبدالفتاح ، ١٩٧٣ ، ص ٩٧) . لقد صنف عبدالفتاح العلاقات الاجتماعية الانتاجية التى كانت سائدة فى الريف المصرى عشية ١٩٥٢ الى ثلاثة أنماط رئيسية ، هى : غلبة نمط اقطاعى كانت تبعية الفلاح فيه للاقطاعى تبعية كاملة ، وظهور علاقات رأسمالية ، والتداخل بين النمطين الاقطاعى والرأسمالى . (ص ص ١٧٥ - ١٧٦) . وإذا كان محمود عودة قد اهتم بالتغيرات الأساسية فى البعد القانونى التشريعى لملكية الأرض الزراعية ، حيث ميز بين صدور القانون ، وآثاره الفعلية فى الواقع ، خاصة من زاوية مصالح صغار الفلاحين ، إلا أنه يفهم من تقسيمه الطبقي للقرية المصرية خلال القرن التاسع عشر والنصف الأول من العشرين ، وجود ازدواج فى التطور جمع بين الاقطاع والرأسمالية ، على غرار ما فعل فتحى عبدالفتاح تقريبا . (محمود عودة ، ١٩٧٢ ، الفصل الرابع) . وتكاد دراسة عبدالباسط عبدالمعطى تقترب من هذا التليل ، وإن كان يفهم من المعطيات التى وردت فى عمله ، وجود غلبة نسبية للنمط الانتاجى الرأسمالى قبل ثورة ١٩٥٢ (عبدالباسط عبد المعطى ، ص ص ٥٨ - ٨١) وهناك من الباحثين والكتاب من اختلف مع استخلاصات الدراسات السابقة ، فذهب الى سيادة نوع من الازدواج بين الاقطاع والرأسمالية فى مصر حتى ثورة ١٩٥٢ (صالح محمد صالح ، ١٩٧٩ ، ص ص ١٦١ - ١٦٤) ، أو الى أن النمط الانتاجى عشية الثورة كان شبه رأسمالى شبه أسيوى شرقى (احمد صادق سعد ، ١٩٨١ ، ص ٣١٥) أو سيطرة العبودية المعممة حتى ١٨٧١ ، ليبدأ بعدها النمط الرأسمالى فى الظهور والتطور (طاهر عبد الحكيم ، ١٩٨٦ ، ص ٤١ ، و ص ص ١٣٣ - ١٣٤) .

٢ - اعتمدت معظم الدراسات التى انجزت حول البنية الطبقيّة للقرية ، عندما قصدت تقسيم الطبقات وتصنيفها ، على معيار ملكية الأرض الزراعية . ومع أن كتابات غير قليلة منها أشارت الى أن كم الملكية وحده لا يكفى لتحديد الطبقات (فتحى عبدالفتاح ، ١٩٧٣ ، ومحمود عودة ، ١٩٧٢ ، وعبدالباسط عبد المعطى ، ١٩٧٧ ، وصالح محمد صالح ، ١٩٧٩) فإن الامر لم يتجاوز

كونه نصائح تعليمية - اذا استعرنا لغة لينين . فعدم توافر بيانات معقولة حول صيغ السيطرة على الأرض واستغلالها ، خاصة حول مرحلة ما قبل ١٩٥٢ ، جعل البعض الأكثر يكتفى بهذا المعيار وحده كمحدد للطبقات . فإبراهيم عامر ، مثلا ، قسم الطبقات فى ضوء الملكية وتوزيعها ، فكان التقسيم التقليدى - الشائع بين كثرة من أنصار المادية التاريخية - إلى طبقتين كبيرتين : من يملكون ، ومن لا يملكون أو المحرمون عمدا من ملكية وسائل الإنتاج . لقد قسم عامر من يملكون إلى كبار ومتوسطى وصغار الملاك . وقسم من لا يملكون إلى من لا يملكون ولكن يستأجرون ارضا ، ومن لا يملكون ولا يستأجرون ارضا ، ومن ثم يبيعون جهدهم للغير مقابل أجر . ومن لا يملكون ارضا ولا يعملون ومن ثم يعيشون على هامش الحياة الريفية (إبراهيم عامر ، ١٩٥٨ ، ص ١١٥) ، ثم عاد عامر ليصنف القوى الاجتماعية فى ضوء معيار السيطرة على الأرض واستغلالها ، لكنه أتى تصنيفا وصفا نظريا ومجردا بلا شواهد تدعّمه وتدلّل عليه . لقد وردت فى تصنيفه الطبقات التالية : (إبراهيم عامر ، ١٩٥٨ ، مواضع مختلفة) :

١ - الملاك العقاريون الذين يؤجرون أرضهم للغير .

ب - المزارعون الاغنياء الذين يزرعون أرضهم بأنفسهم ، باستغلال العمل المأجور استغلالا واسعا نسبيا .

ج - المزارعون المتوسطون الذين يزرعون أرضهم بأنفسهم (على النّمة) ويستخدمون العمل المأجور استخداما محدودا .

د - المزارعون الفقراء الذين يملكون أو يستأجرون مساحات قزمية ، أو يجمعون بين الملكية والحيازة عن طريق الايجار .

هـ - المعدمون وعمال الزراعة الذين لا يملكون ولا يستأجرون ارضا ، ومن ثم يؤجرون قوة عملهم للغير . ويضم إلى هؤلاء الحرفيون الذين يعملون فى الدوائر الزراعية .

أما فتحى عبد الفتاح فقد قسم الطبقات إلى خمس هي : (فتحى عبد الفتاح ، طبعة ٢ ، ١٩٧٣ ، ص ص ١٨٦ وما بعدها)

١ - كبار الملاك الاقطاعيون وشبه الاقطاعيين ، وضم إليهم الذين يحوزون

خمسین فداناً فأكثر ، ويلجأ معظمهم الى تأجير أرضه قطعاً صغيرة .

ب - كبار الملاك والمستأجرون الرأسماليون الذين يستغلون أرضهم استغلالاً رأسمالياً .

ج - الملاك المتوسطون ، الذين سماهم أغنياء الفلاحين ، منهم الغائبون ومنهم من يعمل فى أرضه ويستعين بالعمل المأجور .

د - فقراء الفلاحين ، وهم غالبية الفلاحين .

هـ - عمال الزراعة وعمال التراحيل الذين يعملون لدى الغير بأجر .

والذى يلى فى هذين التصنيفين يجد ان الفرق بينهما يأتى من إضافة شريحة الاقطاعيين وشبه الاقطاعيين لدى فتحى عبدالفتاح ، وان كان قد أشار الى انهم يؤجرون أرضهم . وفيما عدا هذا ، ويفض النظر عن تقديم وتأخير المسميات ، فقد تأثر عبدالفتاح ، بـ عامر الى درجة واضحة . كما تأثر عودة بعبد الفتاح بشكل واضح ، عندما قسم (الأول) الطبقات الى : كبار الملاك الاقطاعيين ، وأغنياء الفلاحين ، والمزارعين المتوسطين ، وفقراء المزارعين ، وأخيراً العمال الزراعيين والمعدمين (محمود عودة ، ١٩٧٢ ، ص ص ١٧٦ - ١٨٢) .

والذى نهم الإشارة اليه ، هو ان معظم التقسيمات الطبقيّة للقرية المصرية ، والتي أتت بعد هذه الأعمال ، كانت ان تحاكيها ، وتواجه الانتقادات نفسها التى وجهت الى الأعمال السابقة ، فكان الالتزام بالمسميات نفسها الا فيما ندر من حالات . وكانت الإضافات تفصيلية أكثر منها منهجية بالمعنى الشامل لكلمة منهج . بل ان الاعتماد على حجم الملكية أكثر من الاهتمام بمضمون العلاقة الانتاجية أضحى أمراً مألوفاً فى كثير من المحاولات (انظر كأمثلة على هذه المحاولات ، أعمال محمد الجوهري (١٩٧٤) ، وجمال مجدى حسنين (١٩٧١) ، وعبد الباسط عبد المعطى (١٩٧٧) ، ومحمود عبد الفضيل (١٩٧٨) .

أما صالح محمد صالح ، فلأنه قدم تشخيصاً لنمط الانتاج مغايراً لابراهيم عامر ، أى انه اختلف مع الأصل الذى حاكاه ونقل منه كثيرون ، فقد اجتهد لكى يقدم تقسيماً مغايراً كيفياً لكثير ممن سبقوه . فقد اهتم بمضمون



العلاقات الاجتماعية داخل الطبقات، ليبين تواجد العلاقات الانتاجية القطاعية، وليلفت النظر الى التباين داخل الطبقة الاجتماعية الواحدة. فأتى تقسيمه على النحو التالي، (صالح محمد صالح، ١٩٧٩، ص ص ١٨٩ - ٢٣٦).

١ - البورجوازية الفلاحية الصغيرة التي تشكل قسما كبيرا متميزا من البورجوازية الصغيرة فى الريف والمدينة. وهم الذين يقابلون «المزارعين المتوسطين» لدى لينين. وأعضاؤها يملكون ويستأجرون مساحات تتراوح بين فدانين وخمسة أفدنة، يعملون فيها بأنفسهم، ويستأجرون عمالا مأجورا. ومن بين أعضائها ملاك شغيلة.

٢ - البورجوازية المتوسطة، التي تكتسب هذه الصفة نتيجة لتزايد امتلاكها لشروط الانتاج الرأسمالى واستخدام الايدى العاملة. وهى تضم الفلاحين والمزارعين الاغنياء، كبارهم وصغارهم والكولاكه. وتنقسم الى شرائح عليا ووسطى ودنيا، تبدأ من ٥ - ١٠ أفدنة، ومن ١٠ - ٢٠ فداناً، ومن ٢٠ - ٥٠ فداناً.

٣ - البروليتاريا الزراعية، وهى الطبقة المجردة من الملكية، ولا تملك الا قوة عملها، وتشمل ملاك الأرض القزمية ومستأجريها، ومنهم من هو فى مركز فلاح العهود القطاعية.

٤ - كبار الملاك، الذين لم يشأ الباحث - كغيره - ان يطلق عليهم صفة الرأسماليين أو القطاعيين. وتبريره لهذا ان قسما منها يملك ارضه ويؤجرها ايجارا رأسماليا، وقسما آخر مجرد وسيط اقطاعى يؤجر ارضه ايجارا اقطاعيا، وقسما ثالثا يملك الارض وأدوات وشروط العمل، ويستأجر عمالا مأجورا يشرف عليه بنفسه.

لقد تقدم صالح خطوة، بتحليله لأنماط العلاقات الانتاجية وتداخلها. لكن غيبة البيانات المساعدة جعلت تحليله أقرب الى التحليل النظرى المجرد، كغيره ممن اهتموا بوصف الطبقات وصفاً كيفياً، دون تحديد دقيق لأنماط علاقاتها، داخل الطبقة وبين الطبقات، وعلاقات طبقات القرية بطبقات المدينة.

## ٤ - دراسات حول طبقة أو شريحة أو فئة اجتماعية

فى ضوء ماتمت متابعته من دراسات وبحوث ، يلاحظ ان الاهتمام بالطبقة العاملة ، ثم كبار الملاك ، فالمثقفين ، كان اكثر - فى كنه على الأقل - من الاهتمام بطبقات وشرائح وفئات اجتماعية اخرى . وقد يرجع هذا الى توافر بيانات مناسبة للبحث والتحليل حول هذه الطبقات والفئات . كما انه قد يرجع الى الادوار التى مارستها هذه الطبقات ، او تصور باحثون انها مارستها . فالماركسيون - اجمالا - اهتموا بالطبقة العاملة ، لما بذلته من ادوار فى تاريخ الحركة الوطنية المصرية ، خاصة منذ ثورة ١٩١٩ (انظر حول هذا : طه سعد عثمان ، ١٩٨٣ ، واحمد شرف الدين وآخرون ، د.ت.) او الأدوار المعقود عليها القيام بها فى الحركة الوطنية والتغيير الاجتماعى (عبدالباسط عبدالمعطى ، ١٩٨٢) . كما اهتم الليبراليون والماركسيون جميعا بالدور الوطنى للمثقفين ، خاصة دورهم فى التغيير الثقافى والحضارى .

وبالنسبة للاهتمام بالطبقة العاملة المصرية ، نجد ان أعمال أمين عزالدين تمثل ريادة وسبقا وشمولا نسبيا ، ومتابعة تاريخية لنشأة وتطور الطبقة العاملة وفعاليتها فى الحركة الوطنية المصرية(\*) . لقد شكلت أهم مقولات ومفاهيم المادية التاريخية عناصر الاطار التحليلى للباحث . كما انه عنى بشكل واضح بالوثائق والسجلات والقوانين والقرارات الخاصة بالطبقة العامة وتطورها ونضالها . هذا بالطبع بجانب مشاركة الباحث فى بعض الاحداث العمالية ومعاشيته لمعظم بعضها الآخر .

وثمة عدد من الاستخلاصات المأخوذة عن أمين عزالدين ، يهم لقاء بعض الضوء عليها ، لاهميتها المعرفية فى فهم وتحليل الحركة التاريخية للطبقة العاملة المصرية :

١- ان الجذور الاجتماعية للطبقة العاملة ترجع الى الفلاحين الذين تحرروا من الاقطاعيين بظهور الملكية الخاصة ، ومن

---

\* نشر أمين عزالدين ثلاثة مؤلفات تاريخية تحليلية فى اعوام ١٩٦٦ ، ١٩٧٠ ، ١٩٧٢ على التوالي ، اهتمت بتاريخ وصيرورة الطبقة العاملة حتى عام ١٩٣٩ . بالاضافة الى عدة مقالات ودراسات نشرت فى عدة مجلات مصرية وعربية .

الحرفيين الذين تحرروا من مشايخ الطوائف بدءا من عصر سعيد (أمين عز الدين، ١٩٦٥).

ب - مع ان ثمة ارهاصات لظهور وتبلور الطبقة العاملة فى عصر محمد على، الا ان العوامل التى اسهمت فى بلورتها، أتت نتائجها الفعالة مع نهايات القرن التاسع عشر وبدايات القرن العشرين، وهى الفترة التى حدث فيها نمو للطبقة العاملة فى مجالات صناعة الغزل والنسيج والزيتون ١٨٩٩، والاسمنت والطوب ١٩٠٠، وصناعة السكر ١٩٠٣، وصناعة السجائر ١٩٠٨. (أمين عز الدين، ١٩٦٥، ص ص ٢٥ - ٢٧).

ج - استمر التطور النسبى للطبقة العاملة ما بين ١٩١٧ و ١٩٢٤. وكان من أبرز ملامح هذا التطور الاتجاه نحو النضج والمشاركة الواضحة والفعالة فى ثورة ١٩١٩، والتى أخذت صيفا جماعية استخدم العمال خلالها المسيرات والاعتصام والاضراب. وتحققت بفعل ثورة ١٩١٩ بعض المكاسب للعمال، مثل تشكيل لجنة التوفيق بين العمال وأصحاب الأعمال فى أغسطس ١٩١٩ (أمين عز الدين، ١٩٧٢، ص ص ٩ - ١٤).

وتعد دراسة رؤوف عباس حول الحركة العمالية فى مصر ما بين ١٨٩٩ - ١٩٥٢، (القاهرة، ١٩٦٧) واحدة من الدراسات الأكاديمية التى عنيت بنشأة الحركة العمالية وتطورها، وعوامل هذا التطور. ويعنى عنوانها ومضمونها ان اهتمام الباحث بها كحركة، لا كطبقة، جعله يركز على نشاطاتها النقابية، ونضالها من اجل مصالحها المباشرة وحقوقها المهنية، اذا جاز التعبير. والدراسة تنتمى الى البحث التاريخى الذى لا يكتفى بالوقائع والشهادات والوثائق. فقد اجتهد صاحبه لجمع بيانات لم تتوافر فى المادة العلمية التاريخية المتاحة، ومن ثم عنى باجراء مقابلات مع بعض رواد الحركة النقابية. ويدلل على الاهتمام المحورى للعمل المشار اليه، اختياره لسنة ١٨٩٩ كنقطة زمنية لدراسة الحركة العمالية. فهذا التاريخ هو تاريخ تأسيس أول نقابة عمالية فى مصر، لعمال السجائر. ويلفت الباحث النظر الى المصادر الاجتماعية للعمال ومكوناتهم التى تمثلت فى: الفلاحين والحرفيين والعمال الفنيين الأجانب. وهو تكوين واصل بعضه تأثيره فى التركيب الاجتماعى للعمال ووعيهم، خاصة المصدر الريفى الناتج عن الهجرة الريفية الحضرية. كما أبرز الباحث الدور النضالى للعمال، خاصة فى ثورة ١٩١٩

وأُنجز ما يشبه «دراسة حالة» «حزب العمال المصري» الذي نشأ نشأة غير طبيعية، أسهمت في فرض الوصاية على العمال، الأمر الذي حد من حركتهم وبلورة مصالحهم ونضالهم (رؤوف عباس، ١٩٦٧، مواضيع متفرقة).

ولعل من أهم الملامح التي توضح بها دراسة الطبقة العاملة في مصر، خاصة تلك التي اهتمت بأوضاعها قبل ١٩٥٢، هو غلبة الرصد والتأريخ(\*) والوصف، أكثر من الاهتمام بتفسير النشأة والتطور تفسيراً شامولاً. وغلبة الاهتمام بفاعليتها وأدوارها في الحركة، أكثر من الاهتمام بخصائصها وتضاريسها، وتباينها أو تجانسها، وانعكاسات ذلك على وعيها. وقد يكون لهذا مبرراته. فنضالات مرحلة ما قبل ١٩٥٢ كان هدفها الاستقلال والقضية الوطنية بالدرجة الأولى. على أن الذي يؤخذ على بعض المحاولات خلع تسمية «البروليتاريا» على الطبقة العاملة، وهي تسمية تحفل بالمبالغة، خاصة عند الحديث عن كافة صفوف وجماعات العمال في مصر (انظر طه عثمان، ١٩٨٣، وسليمان النخيلي، ١٩٦٧، على سبيل المثال) وإن كان يستثنى من هذه الأعمال بعض المحاولات الأكاديمية التي عنيت بنشأة وتطور وخصائص الطبقة العاملة (منها كمثال، رؤوف عباس، ١٩٦٧).

وإذا أتينا إلى طبقة كبار الملاك، هذه التسمية التي شاعت وتكررت كما وبلا مضمون أحياناً، بسبب عدم وضوح الرؤية عند تحليل أوضاعها وأدوارها، سنلاحظ أنه لا تكاد توجد دراسة جادة عنيت بتشخيص التكوين المصري، خاصة أنماطه الانتاجية، تشذ عن الاهتمام بهذه الطبقة، خصائصها العامة، وأدوارها، الاقتصادية غالباً، والسياسية والاجتماعية أحياناً. (انظر شهدى عطية الشافعى، ١٩٥٧، وفوزى جرجس، ١٩٥٨، وجمال مجدى حسنين، ١٩٧١، ومحمود عودة، ١٩٧٢، وفتحي عبد

☆ نستخدم «التأريخ» للدلالة على الأعمال التي اهتمت بالحوادث والوقائع والوثائق التاريخية مرتبة زمنياً وفق حدوثها وتسلسلها الزمني، أما «البحث التاريخي» أو «التحليل التاريخي» فقصدها به تحليل الوقائع والمعطيات التاريخية وترتيبها وإعادة تركيبها، وفق رؤية نظرية، وتعامل نوعي مع معقولة الزمن، لا يعنى بتتابعها وإنما بدلالاتها، كما يعنى بتفسيرها في ضوء مقولات وأنماط تحليلية وتحقيب مغاير لما اعتاد عليه المؤرخون.

الفتاح. ١٩٧٣، ورعوف. عباس، ١٩٧٣، وصالح محمد صالح، ١٩٧٥  
وعبد الباسط عبد المعطى، ١٩٧٧، وعلى بركات، (١٩٧٧).

على ان دراسة عاصم الدسوقي (القاهرة، ١٩٧٥) تظل - من وجهة  
نظرنا - من الدراسات القليلة التى توسم بالشمول والعمق مقارنة بغيرها،  
ولأن الباحث - وهذا مهم اجرائيا - عنى بالفترة التى يركز عليها مشروعنا  
البحثى قبل ١٩٥٢ (فدراستا رعوف عباس (١٩٦٧)، وعلى بركات (١٩٨٢)  
وقفتا عند عام ١٩١٤.

ويهم ابتداء الاشارة الى ان عاصم الدسوقي اعتمد على المادية التاريخية.  
واذا كان - اجرائيا - قد اعتمد على المصادر التى يعتمد عليها الباحثون  
التاريخيون عادة، فانه قد استخدم، مقارنة بقرنائه، ما يشبه دراسة الحالة،  
عند تتبع عدد من كبار الملاك، ليبين أساليبهم فى الحصول على الارض  
وزيادة مساحاتها واستثمارها، وتطلعهم الى السلطتين التشريعية  
والتنفيذية. ولعل من أهم الملامح المنهجية لدراسة عاصم الدسوقي ما يمكن  
ايجازه على النحو التالى: (عاصم الدسوقي، ١٩٧٥، ص ٢٨، و ص ص  
٣٢٤ - ٣٢٧).

١- شخص نمط الانتاج خلال فترة دراسته بأنه نمط رأسمالى شبه  
متكامل. فكبار الملاك لم يكونوا مقيمين فى مناطق ملكياتهم، والعلاقة بين  
مالك الارض والفلاح كانت تعاقدية تقوم على الايجار، والمالك كان يتصرف  
فى ارضه بوصفها سلعة تباع وترهن.

ب- تألفت شرائح كبار الملاك من المصريين<sup>(٥)</sup> ثم الاجانب، ثم  
المؤسسات المالية ذات العلاقة المباشرة بالارض الزراعية، وأخيرا الحكومة  
المصرية باعتبارها مالكا كبيرا.

ج- تمثلت اهم ممارساتهم الاقتصادية فى استغلال الارض الزراعية من  
خلال زراعتها، والاتجار فيها، وبيعها بأسلوب رأسمالى. وبعد انشاء بنك  
مصر، اتجه كبار الملاك الى استثمار عوائدهم فى الشركات التجارية  
والصناعية. ولم يكن الهدف هو تطوير الانتاج وإنما شراء الأسهم  
والمضاربة عليها.

---

☆ ضم الى المصريين الاتراك واسرة محمد على.

د - تغفل كبار الملاك عبر السلطتين التنفيذية والتشريعية<sup>(٥)</sup> الأمر الذى جعل سلطة الدولة تعبيراً عن مصالح كبار الملاك وسعيها من هذه السلطة لحماية مصالحهم . ومن ابلغ شواهد هذا ضمان دستور سنة ١٩٢٣ تمثيلهم تمثيلاً كافياً فى السلطة التشريعية . كما انهم اشتركوا فى كل الأحزاب السياسية ، وكان حزب الاحرار الدستوريين اكثر تمثيلاً لهم . ومن ممارستهم السياسية ذات المغزى تنقل بعضهم بين اكثر من حزب تبعاً لميزان قوة الاجزاب .

ومع ان باحثين كثيرين اهتموا بالتطور الرأسمالى فى مصر . كما ينل على هذا الدراسات التى تم تحليلها حول التكوين الاجتماعى المصرى وتطوره ، الا ان دراساتهم ركزت على الطبقة الرأسمالية ، كطبقة ، من حيث جذورها وأصولها وأدوارها ، وانعكاسات هذه الأدوار على التركيب الاجتماعى للمجتمع المصرى . ولعل من الأمثلة على هذه الدراسات ، العمل الذى قدمه محمود متولى وعنوانه «الاصول التاريخية للرأسمالية المصرية وتطورها» (القاهرة ، ١٩٧٤) ، فمن خلال دراسة حالة هذه الطبقة تاريخياً وبنائياً ، نفذ الى دراسة التطور الاجتماعى من خلال تطور نمط الانتاج المصرى . لقد وجه الباحث عمله فى الاجمال باطار المادية التاريخية ، واعتمد على ما يعتمد عليه الباحثون التاريخيون من مصادر لجمع البيانات . وبالرغم من ان الدراسة فى اجمالها تكرر بعض مما سبق ان قدمه آخرون فى دراسات سابقة ، الا ان تحليله واستخلاصاته يمكن ان تقدم بعض الحثيات التى تسهم فى حسم بعض الفرضيات حول تطور التكوين المصرى ، وعوامل هذا التطور ، كما انها تقدم فرضيات حول جدوى السير فى طريق التطور الرأسمالى فى مصر حاضراً ومستقبلاً ، أو بعبارة اخرى ، تساعد فى صوغ تساؤل هام مفاده : هل من مستقبلي لتطور رأسمالى فى مصر ؟ وهل من مستقبلي لمصر فى ظل تطور رأسمالى يحدث فيها ؟

---

☆ كانت نسبة كبار الملاك فى المجالس النيابية ما بين ٤٥٪ و ٥٠٪ خلال الفترة من ١٩٢٤ - ١٩٥٢ وكانت فى حدود ٥٠٪ فى مجلس الشيوخ ما بين ١٩٢٤ - ١٩٣٦ . كما تركزوا فى وزارة للخارجية بنسبة ٧٢,٤٪ والزراعة ٦٨٪ ، والمالية والاقتصاد ٦٦٪ والداخلية ٦٤٪ (عاصم السوقي ، ١٩٧٥ ، ص ٢١٢ ، و ص ٢٢١) .

١ - فيما يتعلق بنشأة وجذور الرأسمالية المصرية، ذهب الكاتب فى نهاية بحثه الى ان أصولها زراعية. فقد ارتبط ظهورها باستقرار الملكية الفردية، وتأخر هذا الاستقرار بسبب هذه النشأة. ومن ثم تجدها متلاحمة ومتراصة مع كبار الملاك. ويذهب الباحث الى ان ملكية الأرض قبل ١٩٥٢ كانت فردية، وكان استغلالها رأسماليا. (ونشأة الرأسمالية فى عباءة الاقطاع جعلت وضعها فى مصر فريدا، لأنها لم تكن فى حاجة للصراع مع الاقطاعيين) اما الأصل الثانى للرأسمالية المصرية فهو كبار الموظفين. وكان الأصل الثالث هو الملاك العقاريون فى المدن.

٢ - تأخرت بلورة الرأسمالية المصرية حتى عام ١٩٢٠. ويعزى هذا التأخر الى الاستعمار البريطانى، الذى فتح الباب للاستثمارات الاجنبية التى أسهمت فى افقار المجتمع وتبديد فائضه، واجبار الرأسمالية الزراعية على التبعية لها والعمل فى خدمة مصالحها. وهناك عوامل أخرى ساهمت فى هذا التأخر، منها مركزية الدولة، التى أخرت استقرار الملكية الفردية، ومنها وعى الرأسمالية ذات الجذور والاصول الزراعية، وهو وعى أثر فى قدرتها واستثماراتها، وجعلها تميل الى الكسب السريع والمضاربة والأعمال التجارية السريعة العائد. ومن ثم فدور الرأسمالية المصرية المستقبلى محكوم بجذورها التاريخية وبوعياها، وبالبشر الذين صعدوا اليها فى فترات مختلفة. فحتى عند انشاء القطاع العام فى حصر، حاولت الرأسمالية الكبيرة قصر دوره على المشروعات غير المربحة وغير المضمونة الكسب، ليسهل لها الاستيلاء عليه عندما تواتىها الفرصة (محمود متولى، ١٩٧٤، ص ٥٥٩ - ٣٥١) والفترات القليلة التى نعت فيها كانت فترة ما بين الحربين العالميتين، التى دفعتهما دفعا للتقدم خطوات محددة نحو الانتاج الصناعى. على ان تأخر بلورة هذه الطبقة لاي معنى انها لم تكن موجودة قبل هذا الوقت، فجذورها ممتدة الى ذلك النوع من رأسمالية الدولة الذى كان سائدا فى عصر محمد على.

٣ - ويصمد آثار هذه الطبقة على التركيب الاجتماعى للمجتمع المصرى، فان أولها تلك الهوة الواسعة بين القرية والمدينة، بسبب توظيف جانب كبير من فائض الانتاج الزراعى فى المدن، واستغلال المدينة للقرية، وتحيز السلطة نحو الأولى، فتركزت فيها معظم الخدمات وبالنسبة للتركيب الطبقي فهو كالاتى: (محمود متولى، ١٩٧٤، ص ٥٥٩ - ٣٢٤).

أ - يقف كبار الملاك على قمة الهرم الطبقي ، وبجوارهم الرأسماليون الصناعيون والتجارىون .

ب - توجد طبقة وسطى من أعيان الريف أو من الفلاحين الاغنياء .

ج - يأتى بعدهما صفار الفلاحين والاجراء الزراعيون والعمال وأصحاب الحرف والتجارات الصغيرة .

هذا وقد حسمت مواقف الصراع الاجتماعى لصالح الرأسمالية المصرية التى استولت على سلطة الدولة مباشرة أو من خلال الاتباع والمنتمين اليها ، واستأثرت بكثير من الفرص الانتاجية والخدمية ، مثل بيع الأملاك الأميرية والخدمات التعاونية ... الخ .

ومع ان دراسة محمود متولى قدمت بعض البيانات المفيدة ، كما سبق ان أشرنا ، الا أننا نلاحظ عدم اتساق الرؤية فى أكثر من موضع ، ومن ثم تناقض بعض الاستخلاصات ، أو الاتيان باستخلاصات لا تستند الى المقدمات والشواهد التاريخية الكافية .

وبالرغم من الدور الذى علقه كثير من الكتاب والباحثين على المثقفين المصريين ، ومع ان كتابات كثيرة أشارت الى بعض خصائصهم وجذورهم فى معرض اهتمامها بالقوى الاجتماعية والسياسية فى مصر<sup>(٥)</sup> ، الا أننا فى حدود متابعتنا ، لم نجد كما يذكر من الدراسات ركز عليها وحدها ، ليناقدش جذورها وخصائصها وانتماءاتها ، مناقشة تفصيلية موضوعية .

لقد انشغل كثيرون بتعريف المثقفين . منهم من نظر اليهم من زاوية وعيهم ونظرتهم لمجتمعهم نظرة نقدية سعيها التغيير (السيد يس ، ١٩٨١) ، ومنهم من قصد تحديد وضعهم البنائى فعدم شريحة اجتماعية ترتبط من حيث الجذور بكل الطبقات الاجتماعية ، يتركز اهتمامها حول الفكر والنقد

---

☆ انظر ابحاث الندوة الدولية عن المثقفين والتغير الاجتماعى فى العالم العربى ، مركز دراسات الشرق الأوسط ، جامعة عين شمس ، القاهرة ، ١٩٨١ ؛ ودراسة محمد سيد احمد ، ثورة يوليو والمثقفين ، الطليعة ، القاهرة ، يوليو ١٩٦٥ ؛ والسيد يس ، دور المثقفين فى تطوير المجتمع العربى ، جريدة الأهرام ، ١٣ ابريل ١٩٨٤ . بالاضافة الى المصادر التى سبقت الاشارة اليها ، وصيحي وحيدة وعبدالعظيم رمضان ، على سبيل المثال .



والانتاج العقلى - كمقابل للانتاج اليدوى -، ورأى انهم يتألفون من المعلمين وأساتذة الجامعات والمحامين والقضاة والسياسيين وقادة الأحزاب والصحفيين والكتاب والشعراء والرسميين والأطباء ورجال الدين والعلماء والفلاسفة والمؤرخين ، على سبيل الحصر (محمود كسبر ، ١٩٨٧ ، ص٢٦) .

وإذا انتقلنا من التعريفات العامة للمثقفين ، التى تكاد تنطبق على معظم المثقفين سواء فى مصر أو خارجها بصورة أو بأخرى ، ستجد أن عددا من الباحثين قدموا بعض الفرضيات حول نشأة المثقفين المصريين . فالمثقف «الفقيه» المرتبط بالفكر الدينى إذا جاز التعبير ، يكاد يمتد بجذوره الى الدولة الفرعونية القديمة . اما المثقف «العلمانى الحديث» ، فلا تتجاوز جذوره الحملة الفرنسية . وقد بدأ حجم هذه الشريحة فى الزيادة خلال عصر محمد على . ويرى البعض (السيد الزيات ، ١٩٨٥ ، ص ص ١٧٩ - ١٨٠) ان المثقفين يمثلون احد مكونات الطبقة الوسطى المصرية بجناحيها الريفى والحضرى ، بجانب فريق محدود العدد منها من ابناء كبار ملاك الاراضى والرأسماليين المصريين .

وعن تنظيمات المثقفين فقد كانت ضعيفة ، وكان ترابطهم محدودا ، وبدأت ادوارهم أكثر تركيزا فى المدن (أنور عبدالمك ، ١٩٨٣ ، ص ١١٢) . ومع ذلك ، فقد أسهم المثقفون المصريون على مختلف توجهاتهم فى النضال الوطنى ونشر العلمانية والفكر النقدى (صلاح عيسى ، ١٩٧٢ ؛ ورفعت السيد ، ١٩٧٢) .

على أن من الملاحظات الأساسية التى يمكن تسجيلها على الدراسات التى عنت بالمثقفين فى مصر ، ان معظمها أتى فى شكل تحليلات نظرية ، اختلط فيها النقل عن المكتبة الاجنبية بالانطباعات والملاحظات حول المجتمع المصرى وحول المثقفين . وانحصرت اجمالا الدراسات والتحليلات الواقعية اذا جاز التعبير ، سواء حول جذورهم أو ممارساتهم أو اسهاماتهم الفعلية فى القضايا الفكرية والسياسية . على انه ان كان للدراسات المتاحة من فضل ، فلأنها تستثير العقل نحو بعض الفرضيات حول المثقفين المصريين ، منها :

١ - هل الاصلان المعرفيان الأساسيان للمثقفين المصريين هما الأصل

السلفى الأصولى - وان تعددت جماعاته -، والأصل المدنى - العلمانى الغربى - وان تعددت جماعاته أيضا -، والأصل التوفيقى ما بين الأصلين السابقين .

ب - هل كان لهذه النشأة المعرفية تأثيرها فى تصور أدوار المثقفين فى كلا الحالين؟ من زاوية انفصال كليهما - نسبيا - عن الحركة التاريخية للمجتمع المصرى . فأولها يرى التاريخ والواقع بعيون وأفكار كانت، ومن ثم جعل اسقاطها على الواقع المعاصر وفهم هذا الواقع واستيعابه قاصرا . وثانيهما ارتبط بالتبعية الفكرية الغربية بدرجة او بأخرى، ومن ثم فرض على حركة الواقع قيما وأفكارا حالت دون سبر غوره وكشف العوامل الجوهرية التى اثرت فى صيرورته .

ج - هل اثرت غلبة الممارسة النظرية - الكلامية تجاوزا - على الممارسة الواقعية المشاركة والفعالة، فى وعى جماعات المثقفين المصريين بمستوياته النفسية والعلمية والايديولوجية والتنظيمية؟

## ٥ - محاولات بحثية حول بعض مستويات البنية الفوقية

### للتكوين المصرى

استرعى المستوى السياسى للتكوين المصرى اهتمام عدد غير قليل من المشتغلين بالعمل العام والأكاديميين ، ومن جمعوا بين الصفتين . وكان من بينهم أناس من تخصصات علمية وتوجهات فكرية متباينة . وتهم هنا الإشارة الى أن كثيرا من الدراسات التى تم عرضها فى بداية هذا الفصل ، وأيضا مما لم يتم عرضه ، اهتم بالسلطة السياسية ، وكان التركيز على سلطة الدولة وعلاقتها بالأحزاب السياسية والقوى الاجتماعية وأدوارها المختلفة . ومن حصاد هذه المحاولات ، يمكن التمييز بين نمطين من الاهتمام ، عكسا - تقريبا - التوجهات الفكرية العامة التى سادت محاولات توصيف التكوين المصرى وتحليله وتفسير تغيره . انشغل الاتجاه أو النمط الأول بالسلطة كمعطى ، ومن ثم كان تركيزه أكثر على أدوار السلطة السياسية ، وكفاءة أدوارها المجتمعية فى حل المشكلات الاجتماعية والسياسية والاقتصادية من ناحية ، وتناول المسألة الوطنية من ناحية أخرى . أما التوجه الثانى فعنى أكثر بالمضمون الطبقي للسلطة ، والعلاقة بين الطبقات والدولة ، سلطتها واجهزتها ، وتأثير هذا على قرارات الدولة وانحيازاتها الداخلية وعلاقاتها الخارجية<sup>(١)</sup> .

على أن ثمة دراسات وأعمالا بحثية ركزت على المستوى السياسى ، بشكل أكثر تفصيلا مما حدث فى كثير من المحاولات التى انجزت قبلها . وقد اخترنا من هذه الأعمال أربعة متنوعة ومتباينة فى موضوعاتها وتوجهاتها الفكرية وأساليبها البحثية ، وأيضا فى التخصصات العلمية لأصحابها . هذه المحاولات هى محاولة طارق البشرى (القاهرة ، ١٩٧٢) ، وعلى الدين هلال (القاهرة ، ١٩٧٧) ، وعاطف فؤاد (القاهرة ، ١٩٨٠) ، ويونان رزق (القاهرة ، ١٩٨٤) .

ومع أن عنوان دراسة طارق البشرى هو «الحركة السياسية فى مصر من

---

☆ من أمثلة دراسات الاتجاه الأول دراسة سعيد عاشور (١٩٦٤) ، وإلى حد ما جمال حمدان (١٩٨٤) . ومن أمثلة الاتجاه الثانى شهدى عطية الشافعى (١٩٥٧) ، وعاصم الدسوقي (١٩٧٥) .

١٩٧٥ - ١٩٥٢ (١٩٧٢)<sup>(\*)</sup>، فقد اهتم صاحبها بالعوامل الأساسية التي أثرت في أطراف الحركة السياسية وشكلتها، وأثرت بدورها في فاعلية الحركة السياسية ومدى نجاحها في أهداف المجتمع المصري الكبرى، على صعيد المسألتين الوطنية والسياسية. لقد جمع في تحليله بين العامل الخارجي، الذي تمثل في الاستعمار الانجليزي لمصر وتسابق المصالح الأوروبية إلى الاقتصاد المصري، وبين العامل الداخلي، الذي تمثل في القوى السياسية والاجتماعية، والنظام الملكي، بجانب دور المثقفين - المختلفي التوجهات والانتماءات الاجتماعية والسياسية - في الحركة السياسية وانضاج وعي الجماهير.

على انه برغم ان عنوان الكتاب هو الحركة السياسية، الا اننا يمكن ان نعتبر محوره دور القوى السياسية - سواء المنظمة حزبيا، أو التي لم تكن منضمة إلى احزاب رسمية وانما لها جماعاتها الاخرى - في الحركة السياسية. ويدلل على هذا عناوين فصوله، وذلك الكم الذي أفرده للأحزاب السياسية، خاصة الوفد والأخوان المسلمين والأحزاب الاشتراكية والشيوعية.

ويفهم من مقولاته التحليلية - الواضحة والكامنة وراء بعض الاستنتاجات والاستخلاصات - تأثيره ببعض مقولات ومفاهيم المادية التاريخية، بالإضافة إلى ما أمله عليه بعض الوثائق والمعطيات التاريخية. ويستنتج هذا من تحليل مضمون الكتاب والعناوين التي وضعت لفصوله، ومن بعض المقولات التي لعبت دورا واضحا في التحليل، والتي في مقدمتها إبرازة للأساس الاقتصادي للاستعمار، والاختيارات الاجتماعية للقوى السياسية - الأحزاب - ووسائلها في حسم الصراع فيما بينها، من ناحية، وبينها وبين القوى الاجتماعية، خاصة للعمال والفلاحين والحرفيين، من ناحية أخرى (ص ٩، وص ٣٠، على سبيل المثال). لقد جمع الباحث بين

---

\* حاول طارق البشرى في الطبعة الثانية، ومن خلال مقدمة نظرية جديدة جاوزت صفحاتها الستين، ان يصحح بعض افكاره واستخلاصاته في الطبعة الأولى، لينصف الاخوان المسلمين، ودورهم في الكفاح الوطني، ويعيد النظر في بعض مقولاته التي استقاها من المادية التاريخية.

التأريخ، الذى عنى بتسلسل بعض الحوادث والوقائع التاريخية، والبحث التاريخي، الذى عنى بتفسير الوقائع وتأويلها وصولا الى أحكام حول قصور حركة بعض القوى السياسية فى تحقيق مصالح الوطن ومصالح قواه الاجتماعية المنتجة. وتوسم الدراسة بالدقة والتدقيق فى كثير من مواقعها. كما يبدو فيها تأثر الباحث بسياق الفترة الزمنية التى كتب فيها عمله، والنزى برز فوق سطحها سلبية الصراع الحزبى، من زاوية دوره فى شغل القوى السياسية بخصوصياتها ومن ثم تنافى مسالكها وتصرفاتها بعيدا عن الأهداف العامة الجوهرية للوطن. (ص ٥٢٣) ومن بين العوامل التى فسرها بها هذه السلبية، النشأة الفوقية لعدد من الأحزاب السياسية فى مصر، وارتباط الأحزاب بنوات قاداتها، وبفكرة العمل من خلال السلطة القائمة. والدراسة - فى مجملها - تحوى معلومات وبيانات مفيدة فى رسم خريطة القوى السياسية فى مصر عشية ثورة ١٩٥٢. وهى، من ناحية أخرى، تغيد فى تحديد وفهم التيارات الفكرية - الايديولوجية - التى سادت مصر، والتى تمثلت فى الليبرالية النقية، والليبرالية التابعة، والسلفية، والتيار الدينى المستنير، والتيارات الاشتراكية والشيوعية، وهى التيارات التى كانت بارزة على المسرح الفكرى والسياسى فى مصر.

أما عمل على الدين هلال، وموضوعه «السياسة والحكم فى مصر - العهد البرلماني ١٩٢٣ - ١٩٥٢» (القاهرة، ١٩٧٧)، فيتميز بوضوح الاختيار المنهجي، الذى يدلل عليه عرضه لاتجاهات الدراسات الأساسية حول الظاهرة المصرية وتقييمه لها، والعمل من الأعمال القليلة فى موضوعها التى تتميز بوضوح التضاريس والمعالم والأهداف، ومن ثم يسهل على القارئ الامساك بأبعاده من مقدماته الى نتائجها. ولعل من أهم المعالم المنهجية للعمل ابرازه لمسلمة علمية هامة مفادها وحدة الظواهر الاجتماعية وترابطها وتأثير بعضها فى بعض، مما يترتب عليه ضرورة النظرة الشاملة للظواهر. لقد أفضت هذه المسلمات، وغيرها مما أتى فى الكتاب، الى ان يتناول الباحث تطور المؤسسات السياسية من خلال تطور الاطار الأوسع لحركة المجتمع (ص ٤). وفى سياق تحديده لمفهوم نظام الحكم بين ان له ثلاثة مقومات، هى:

١ - مقومات بنائية أو مؤسسية، تتعلق بهيكل نظام الحكم والاطار

الدستورى والوثائق والتقاليد المرعية التى تحدد قواعد العلاقة بين السلطات العامة .

٢ - ومقومات فكرية أو ايدىولوجية ، تتعلق بمجموعة المعتقدات والأفكار التى تعبر عنها مؤسسات النظام السياسى وأبنيته ، ويرتبط بذلك دراسة الثقافة السياسية السائدة فى المجتمع .

٣ - ومقومات تتعلق بالحركة السياسية وعملية صنع القرار . ويقصد بها دراسة النظام السياسى فى حالة الحركة والنشاط ، حيث تتفاعل المقومات البنائية مع المقومات الفكرية والايديولوجية مع متغيرات النظام الاخرى - كالنخبة السياسية والأحزاب وجماعات المصالح والأوضاع الاجتماعية والاقتصادية - لتنتج فى النهاية توازنا معيناً للنظام السياسى ، يترتب عليه اتخاذ القرار أو صنع السياسة بشكل معين دون غيره (ص ص ٤ - ٥) .

ولعل مما يعد اختصاراً لهذا التوجه المنهجى ، ليس وصف الوقائع أو حتى السلوك السياسى وعملياته ، وإنما محاولة تفسيرها . ولتأخذ مثالا على هذا من محاولات التفسير التى وردت فى العمل ، والتى منها تفسير نشأة الأحزاب فى مصر ، وقد أوجزه فى أربعة تطورات أساسية ، هى :

الأول : أزمة اقتصادية حادة ، تمثلت فى التدهور المالى الذى اصاب مصر فى عهدى سعيد واسماعيل ، نتيجة الاسراف فى الاقتراض ، وانخفاض النيل ، وانتشار وباء الطاعون ، مما أدى الى ضعف سلطة الخديوى ، وتغلغل النفوذ الاجنبى ، وازدياد عبء الضرائب على الفلاحين .

الثانى : تغير المناخ الفكرى الثقافى ، بسبب انتشار التعليم والصحافة السياسية وحركة الترجمة .

الثالث : تغيرات اجتماعية ، تمثلت فى مزيد من التحضر ، وانتقال السكان من الريف للمدينة .

الرابع : نشوء نخبة مصرية أو متمصرة من الاعيان والمثقفين المرتبطين بهم ، رغبت فى الحصول على نصيب اكبر من النفوذ السياسى . لقد أدى تغير الوضع الاقتصادى لكبار الملاك الى الرغبة فى مزيد من النفوذ والمشاركة فى صنع السياسة العامة (ص ص ٦٠ - ٦٤) .

وفى ختام بحثه أوجز الباحث النقاط التى عدها سمات لنظام الحكم فى مصر خلال فترة بحثه، على النحو التالى : (ص ٢٧٩ - ٢٨١).

- ١ - الاتجاه نحو نمط من القيادة الفردية لدى الملك ولدى بعض الاحزاب .
- ب - الازدواج فى مفهوم السلطة التنفيذية ، فكانت تتكون دائما من الملك ورئيس الوزراء .
- ج - الاستقرار على مستوى رئاسة الدولة ، مع درجة عالية من عدم الاستقرار على مستوى الوزارة والبرلمان .
- د - غلبة السلطة التنفيذية على السلطة التشريعية . فلم يحدث أن سحب برلمان الثقة من الوزارة .
- هـ - دور طبقة كبار ملاك الاراضى فى تكوين النخبة السياسية الحاكمة ، التى دافعت عن مصالح كبار الملاك ، ووقفت فى وجه ما يهدد مصالحها .
- و - تأثير القوى الخارجية فى تطور نظام الحكم ، فقد ارتبط عدم الاستقرار السياسى فى أغلب الأحيان بالتدخل الانجليزى .
- ز - الانفصال بين مؤسسات النظام السياسى وقيم الجماعة المصرية ، بمعنى أن الثقافة السياسية المصرية السائدة وقتذاك لم تتمثل القيم التى تتضمنها هذه المؤسسات .

هذه بعض امثلة حول المعالم المنهجية لعمل على الدين هلال، أظن انها يمكن أن تساعد فى فهم الروح المنهجية العامة له ، وهى التى يهمنى ان نرصد بصدها ملاحظتين :

الأولى : ان العمل مال الى تفسير ما هو سياسى بما هو سياسى ، أى تفسير بعض ابعاد المستوى السياسى بأبعاده الاخرى ، أكثر من وضع مجمل المتغيرات الاجتماعية والاقتصادية فى الاعتبار . وحيث أتت اشارة اليهنا ، عدت من قبيل المتغيرات الوسيطة . كالعلاقة بين التخصر ونشأة الاحزاب ، مثلا ، وهى علاقة يمكن ان تثير تساؤلات وفرضيات اخرى ، حيث أثرت خصائص المهاجرين الريفيين فى تجانس أو لا تجانس وعى بعض القوى الاجتماعية ، خاصة الطبقة العاملة . وكذلك النظام التعليمى ، الذى عد من بين

المتغيرات التي اثرت فى المناخ الثقافى ، ومن ثم فى نشأة الاحزاب (ص ٦١) .  
وهذا المتغير كان له دوره فى انفصال الجماعة الثقافية ، مما دعم غياب  
الاتفاق العام حول بعض المبادئ الرئيسية للتنظيم الاجتماعى والسياسى  
(ص ٢٨١) .

الثانية : ان استخلاصاته اربطت - تقريبا - بمتغيرات وأبعاد البنية الفوقية  
للمجتمع ، دون ان تضع الأبعاد الاقتصادية ، والقوى الاجتماعية الاخرى (غير  
كبار الملاك والنخبة) فى الاعتبار ، خاصة ابعاد وخصائص وفاعلية القوى  
التي كان يمكن لها ان تقود التغيير فى نظام الحكم ، كالراسمالية الصناعية  
والتجارية ، والعمال والمتقنين .

وتعد أعمال يونان لبیب رزق من الاعمال القليلة التى توسم بالتواصل  
فى اهتمامها بالاحزاب السياسية فى مصر<sup>(٩)</sup> . وسوف نعرض لآخر  
محاولاته ، بافتراض انها تقدم رؤيته فى نضجها وفى آخر تجلياتها . لقد  
صنفه البعض على انه ينتمى الى مدرسة التاريخ الاجتماعى الحديثة فى  
مصر ، وهو - وإن لم يعلن ذلك - اقرب الى التحليل المادى الذى يبدو مطعما  
احيانا ببعض الافكار الليبرالية ، الأمر الذى يمكن من تصنيف اعماله ضمن  
محاولات التوفيق النظرى فى دراسة التاريخ السياسى المصرى . ولعل من  
الاعتباسات التى يمكن ان تدلل على توجهه النظرى فى العمل الذى نعرضه  
(يوان رزق ، ١٩٨٤) ما يمكن ايجازه فيما يلى :

١ - ان المتغيرات الوطنية الكبرى لا تأتى من فراغ ، وان ظاهرة التواصل  
التاريخى قائمة مهما أنكرها طرف أو تنكر لها طرف آخر ، وأن الحياة تكتب  
لمتغير يتسق مع حركة التاريخ ويتوقف بعضها عند متغير آخر يحدث بشكل  
انقلابى (ص ٦٨) .

ب - فى معرض توضيحه لخصوصية التجربة الحزبية فى مصر ،  
واختلافها عن مثيلاتها فى العالم ، خاصة الأوروبى ، أرجع هذا الاختلاف الى  
أسباب عديدة ، منها «عدم تبلور الشعور الطبقي» ، ومنها أيضا ضعف الرأى  
العام سواء بسبب تفشى الأمية أو لنقص الوعى السياسى (ص ١٦) .

ج - الاهتمام بالبعد الطبقي ، خاصة طبقتى الأعيان والذوات (كبار

---

☆ من أعمال «الحياة الحزبية فى مصر فى عهد الاحتلال البريطانى ، ١٨٨٢ - ١٩١٤ ،  
(القاهرة ، ١٩٧٠) ، والاحزاب السياسية قبل الثورة» (القاهرة ، ١٩٧٧) .



ومتوسطى الملاك)، والأقندية (المثقفين) ودورهما فى نشأة الأحزاب السياسية فى مصر (ص ص ١٧ - ١٩).

د - ابراز دور المتغيرات الدولية فى التجربتين الحزبيتين المصريتين الأولى ١٩٠٧ - ١٩١٤، والثانية ١٩١٩ - ١٩٥٣.

وفىما يتعلق بتفسير يونان لبيب رزق لنشأة الأحزاب السياسية فى مصر، فقد ورد فى عمل آخر له ما يلى : (١٩٨٤، ص ص ١٢ - ٢١):

١ - تمثلت المتغيرات الاجتماعية التى اثرت فى نشأة الاحزاب فى زيادة الأعيان أو النوات بسبب زيادة ما سيطروا عليه من أرض، وتمصر هذه الطبقة، وما صاحبه من توقف لتيار الهجرة التركية الى مصر. لقد ترتب على تغير وضع هذه الطبقة رغبتها فى المشاركة بدور اكبر فى الحكم، ومن ثم كان تأسيسها للأحزاب وانضمامها اليها وتمويلها لها. كما ان زيادة حجم طبقة الأقندية (المثقفين) بسبب التعليم والبعوث التعليمية الى أوروبا، خاصة من الذين درسوا منهم العلوم الانسانية، وتأثرهم بالفكر الأوروبى الغربى، كان له دوره فى المساهمة فى إقامة الأحزاب.

ب - انتشار الصحافة، واتساع نطاق حركة الترجمة، واشتداد السياحة الخارجية من قبل الأعيان، الأمر الذى انعش الفكر السياسى، مما كان له مردوده على نشأة الحزبية.

ج - وجود بعض الاحداث المؤثرة، منها «الاتفاق الودى» بين الانجليز والفرنسيين، وحادثة طابة أو أزمة العقبة عام ١٩٠٦، وهى أحداث خلقت شعورا عاما بين المشتغلين بالحركة الوطنية.

ويصدد خصوصية الأحزاب فى مصر : فمن ملاحظتها عند يونان لبيب رزق ارتباطها بمواجهة التدخل الأوروبى، فى حين ظهرت الأحزاب الأوروبية فى البرلمان، بجانب نشأة الاحزاب فى مصر قبل الحرب العالمية الأولى حول الصحف الكبيرة: فمن المؤيد ظهر حزب الاصلاح على المبادئ الدستورية المؤيد للخديوى، ومن اللواء ظهر الحزب الوطنى، ومن الجريدة تكون حزب الأمة.

وثمة مثال آخر من أمثلة دراسة البعد السياسى للتكوين المصرى قدمه

عاطف فؤاد فى عمله المعنون «الزعامة السياسية فى مصر - عرض تاريخى وتحليل سوسىولوجى» (القاهرة ، ١٩٨٠). وهو عمل يعبر عن معنى شائع مغلوط لما يسمى الاطار النظرى، اذ جمع الباحث من الكتابات الاجنبية والعربية ما حمل فى عنوانه ما يفيد موضوع البحث، ومن ثم كانت المفاهيم والقضايا خليطا من هنا وهناك، بغض النظر عن جذورها الفلسفية - الايدىولوجية التى تعبر عن اختيار فى النظرة للانسان والمجتمع، والحاكم والمحكوم. لقد غطى البحث - كما ذهب صاحبه - ظاهرة الزعامة السياسية فى مصر الحديثة، بدءا من عمر مكرم ثم عرابى ومصطفى كامل وسعد زغلول، كزعامات ظهرت فى مصر قبل ١٩٥٢. ثم الزعامة السياسية فى مصر بعد ١٩٥٢ حتى الآن. ويلاحظ على ما أسماه الباحث «اطارا نظريا» انه حدد الزعامة من خلال مفاهيم اخرى، وهكذا، دون كسر لحلقة الاحالات مما يفقد التعريف شروطه العلمية المعروفة التى تتردد فى المؤلفات المدرسية فى مناهج البحث العلمى وطرقه.

وقد حاول الباحث - فى الفصل الرابع - تقديم دراسة فى استطلاع رأى ثمانية وخمسين شخصا يمثلون الصفوة المتعلمة، لمعرفة آرائهم فى الزعيم السياسى وأدواره. وهو يستخدم فى الدراسة استمارة بحث حسب ما هو شائع فى بحوث علم الاجتماع الخبروى التجزيئى: حيث يسأل الناس أسئلة موقفية لحظية، تنتهى نتائجها غالبا بانتهاء رصد اجابات المبحوثين، بغض النظر عن وعيهم الحقيقى - أو الزائف - بما يسألون عنه، ومصدره. ويهم ان نشرك القارئ معنا فى بعض استنتاجات الباحث التى اعتمدت على المعلومات التاريخية، وبيانات الحالات الثمانية والخمسين:

١ - من المؤكد ان مصر لم تشهد الزعامة السياسية بمضمونها الأصيل وبعلامتها المتفق عليها الا منذ الحملة الفرنسية (ص٧٣) والسؤال الذى يثار بصدد هذا التعميم هو: ما هى الحدود التاريخية للزعامة السياسية كظاهرة اجتماعية. ولماذا لم تنشأ قبل ذلك؟ أم أنها ظاهرة ترتبط بظروف بعينها وتختفى فى ظروف اخرى؟ أم أن رؤية الباحث، وما فرض على مفهومه من حدود، جعله لا يرى الزعامة فى مصر الا فى الحدود التى سمح له بها فهمه للظاهرة؟

٢- ألا توحى الاسماء التى ركز عليها الباحث بأنه درس الحاكم ودوره وسياق ظهوره بدلا من ان يدرس الزعامة السياسية؟

٣- ولكن رغم المحاولات المتعثرة والمهترئة لتقديم ما يسمى بفكر الثورة - ثورة ٢٢ يوليو ١٩٥٢ - وبناء الدولة الحديثة منذ فلسفة الثورة والميثاق وبيان ٣٠ مارس ، الا انها لم تكن الا مجموعة افكار ... غلب عليها الطابع الايديولوجى الماركسى .. هادن عبدالناصر الجماعات الماركسية فى مصر لاعتبارات سياسية عالمية واستقراء مضلل لأبعاد السياسة الدولية ومتغيراتها (ص ١٥٩ - ١٦٠) . والسؤال الذى يمكن ان يرد على الذهن هو : ما مصدر هذا التعميم ، وهل تم وفق تحليل علمى دقيق لمضمون وثائق الثورة ومضمون الفكر الماركسى . فى تقديرى ان التعميم أتى فى ضوء موقف ايديولوجى عام مسبق ، حال دون تدقيق وتحليل المرحلة الناصرية ، التى يتوافر عنها الان كم غير قليل من الدراسات والبحوث التى اجراها مصريون وعرب وأجانب من مختلف التوجهات ، هذا فضلا عن استخدام الباحث لتعابير عامة فضفاضة وحماسية ، جعلت تحليله - فيما نرى - محدود التأثير فكريا وعلميا .

٤- وصف الباحث عينة بحثه الميدانى بالتالى «كشفت نتائج الدراسة عن تذبذب واضح فى درجة الوعى السياسى لاجزاء الصفوة المتعلمة . فى الوقت الذى تصل فيه الى قمة الوعى السياسى ، تظهر فى موقف آخر وكأنها تفتقر الى هذا الوعى» (ص ٢٣٤) .

هذا نموذج مما هو شائع فى كثير من دراسات العلم الاجتماعى ، وحالته ونظرتة للظواهر وللمبوضين ، وهو نموذج سنجدّه أكثر تواترا فى المحاولات البحثية التى أنجزت بعد عام ١٩٥٢ .

## ٦ - مناقشة وحصاد

فى ضوء المحاولات البحثية التى تم عرضها فى الصفحات السابقة ، وأيضاً من تلك التى لم يسمح المقام بعرضها ، لضيق الحيز ولوجود ما يمثلها مما تم عرضه ، سنحاول تركيز نتائج ما سبق ، من خلال عدد من المحاور ، على النحو التالى :

أولاً : محور التوجهات المنهجية التى سادت المحاولات البحثية وكيفية تطبيقها :

أ - سادت المحاولات المذكورة عدة توجهات منهجية ، عبرت الى حد واضح نسبياً عما ساد الأنساق المعرفية المختلفة التى اهتمت بالتكوين المصرى ومستوياته من أهداف بحثية وتوجهات وأساليب فى التناول . لقد كان الاهتمام بموضوع التكوين من قبل مثقفين انشغلوا بالعمل العام وبالقضايا الوطنية ، ومتخصصين ومنشغلين بالدراسات والبحوث التاريخية والاقتصادية والسياسية والاجتماعية ، على التوالى . وكانت الغلبة للتوجه المنهجى الذى تأثر بالمادية التاريخية بدرجة أو بأخرى من درجات الفهم والاستيعاب والتوظيف . فحتى بعض الذين كانت لهم تحفظات على هذا التوجه ، أفادوا من بعض مفاهيمه ومقولاته ، كما يتضح من محاولتى صبحى وحيدة (د.ت) ، وجمال حمدان (١٩٨٤) ، على سبيل المثال . لقد لوحظ بشأن المحاولات التى تأثرت بهذا التوجه المنهجى ، وجود تفاوت فى التوظيف كما اشرنا ، ترتب عليه تفاوت فى تشخيص النمط الإنتاجى السائد فى هذه المرحلة التاريخية أو تلك . فثمة من وظف مقولات المادية التاريخية دون اهتمام كاف بحركية الظواهر وعلاقاتها الجدلية ، وكيف تجدد شروط استمرارية واطراد بعضها البعض . يلحظ هذا بوضوح فى محاولات فوزى جرجس (١٩٥٨) ، والسيد الزيات (١٩٨٥) ، وطاهر عبدالحكيم (١٩٨٦) ، على سبيل المثال . لقد كان التركيز على أبعاد أساس المجتمع وقواه ، أكثر من التركيز على الصراع والتغير فى أوضاع الظواهر وعلاقاتها ببعضها . وفى الوقت نفسه لاحظنا استيعاباً ومرونة فى فهم اطار هذا التوجه وتوظيفه ، كما بان لنا فى دراسات محمد نويدار وعبدالعظيم رمضان ، على سبيل المثال ، ولعل من أسباب التفاوت فى توظيف هذا التوجه ، وما ترتب عليه من نتائج وجود فروق

يبين الباحثين فى الامام والفهم والاستيعاب، وبسبب طبيعة البيانات المتاحة ، خاصة البيانات التاريخية التى صنفتم وتمطت فى ضوء توجهات فكرية مغايرة ، لأجانب ومصريين . كان همهم التأريخ السياسى ، من وجه نظر الحاكم غالباً ، أكثر من اهتمامهم بحركة الجماهير وقايلتها وصراعاتها المختلفة . ومن ثم كان تحقيب التاريخ المصرى وفق عصور حكم تنسب للحاكم الفرد - عصر محمد على وعصر اسماعيل مثلاً - أكثر منه وفق مراحل للتكوين المصرى ، عبرت عن تغيرات كيفية فى خصائص بنية التكوين وأبعادها .

وأما عن اسباب غلبة مثل هذا التوجه، فهى ترجع الى ما حمله من رؤية فلسفية للانسان والمجتمع والطبيعة ، وما عكسه من مسلمات حول تغير المجتمع وتعاقب مراحلها وتناقض مكوناته ، وامكانية قيادته للدراسات المعنية بالتغير والتطور الاجتماعيين ، بالاضافة الى وجود شواهد على الصدق النسبى لبعض مقولاته على الاقل .

وتلى الاتجاه السابق - من حيث كم تكراره ، الاتجاه المسمى خبرى أو خبروى<sup>(٥)</sup> وهو اتجاه يتشيع اصحابه لخبرة الباحث ، ويكادون ينكرون ضرورة الارتباط بتوجه منهجى محدد لقيادة العملية البحثية وضبطها ، بجانب اهتمامهم بالوقائع والحوادث وتسلسلها . ويبدو من هذا الاتجاه ان البيانات والمعطيات هى التى تقود العملية البحثية ، عندما تهتم بدراسة بعد أو متغير بعينه ، بصرف النظر عن علاقاته المعاصرة والتاريخية بغيره من الأبعاد أو المتغيرات . وقد أفصح هذا الاتجاه عن نفسه من خلال بعض الدراسات التى عنيت بتطور أحد الأبعاد الاقتصادية أو السياسية ، كالزراعة أو الصناعة أو التجارة أو الاحزاب السياسية ، وبالاستناد الى عدد من المؤشرات الكمية الدالة على نمو هذا المتغير أو هذا البعد أو ذاك . (محمد رشدى ، ١٩٧٢ ، وعلى لطفى ، ١٩٧٠ ، على سبيل المثال) .

واتى الاتجاه الثالث محاولة للتوفيق بين الاتجاهين السابقين ، وان تفاوت اعتماد الباحثين فيه على الاتجاه الأول أو الثانى . فنجد ، مثلاً ، اشارة الى

---

☆ محاولة لترجمة مصطلح empirical .

الطبقات فى بعض المحاولات ، دون تحديد دقيق لمعنى الطبقة ومضمونها ، حيث الخلط بين الموقع المهنى والموقع السياسى والمكانة الاجتماعية ، وحيث الخلط بين محددات الطبقة ومؤشراتها . ويمكن أن نجد أمثلة لذلك فى أعمال محمد رشدى ، وسعيد عاشور ، ومحمود كسبر ، على سبيل المثال . ولعل من الأمثلة الأخرى ، التى تفصح محاولة التوفيق عن نفسها من خلالها محاولة جمال حمدان «الموسوعية» لقد صاحب محاولات التوفيق سرد وجمع لمتغيرات لم نتبين منها المستقل والوسيط والتابع ، ولم نتبين منها العام والجوهرى والمطرود ، مقابل النوعى والثانوى والطارىء . حدث هذا فى بعض دراسات المستوى السياسى ، حيث تساوى تأثير البنية الطبقيّة والعلاقة التاريخية المبردة بين الثروة والسلطة ، بتأثير انتشار التعليم والبعثات للخارج .

لقد انعكست حالة توظيف التوجهات السابقة على أهم مقومات العملية البحثية ، خاصة المفاهيم والمقولات النظرية . قلة من الباحثين هى التى عنيت مثلا بتحديد مفاهيم نمط الانتاج ، وتطبيقاته ، كالنمط القطاعى أو الرأسمالى ، وعلاقات وقوى الانتاج والطبقة الاجتماعية والحزب السياسى . وربما كان من أمثلة هذه القلة أعمال محمد أنيس ، ومحمود دويدار ، وصالح محمد صالح ، وعلى الدين هلال وعاصم الدسوقي . ومن أمثلة التعامل المستسهل مع المقولات ، تكرار استخدام مقولة المرحلة الانتقالية . وهى مقولة يعنى توظيفها تخصيص العام ، حتى لتصبح كل مراحل التغير والتطور مراحل انتقالية فى صيرورة المجتمع ، مادامنا نسلم بأن التغير أمر حتمى بغض النظر عن شدته ومداه .

ولعل من الأمثلة المثيرة ، والدالة على نوعية الوعى المنهجى ، حتى بين أنصار التوجه المنهجى الواحد ، تلك الحيرة وذلك التباين الذى وصل أحيانا الى حد التناقض بين أنصار الاتجاه المادى التاريخى ، عندما هم كل منهم بتشخيص نمط الانتاج الذى ساد المجتمع المصرى الحديث ، وتحديد النقطة أو النقاط الزمنية التى وصلت فيها التغيرات الكمية للنمط السابق الى ذروتها ، لنفس المجال كيفيا لنمط مغاير له :

١ - فهناك محاولات رأت أن عصر محمد على عبر عن نمط من الاقطاع ، أو الاقطاع النوعى . من هؤلاء فوزى جرجس، وجمال حمدان ، وشهدى عطية ، وأبراهيم عامر ، وصالح محمد صالح .

ب - وهناك محاولات رأت سيادة نمط العبودية المعممة حتى سنة ١٨٧١ ،  
كمحاولة طاهر عبدالحكيم .

ج - هناك محاولات رأت ان عصر محمد على شهد بداية التحول الى  
الرأسمالية ، منها محاولتا محمد أنيس ومحمد دويدار .

د - هناك محاولات قالت بسيادة نمط الانتاج الاسيوى حتى فى عصر  
محمد على ، كما تبين من محاولات احمد صادق سعد .

لقد ترتب على تباین هذه المحاولات ، اختلاف فى تحديد الفترة الزمنية  
التي بدأ فيها تحول النمط الانتاجى الى النمط الرأسمالى . فالبعض حدد بداية  
هذا التحول فى عصر محمد على ، كما ذهب محمد أنيس ومحمد دويدار .  
والبعض رأى ان هذا التحول بدأ مع نهاية عصر محمد على ، كما استنتج  
احمد صادق سعد . والبعض ربط هذا بعام ١٨٧١ ، كما فعل طاهر  
عبدالحكيم ، أو وصل به الى عشية ثورة ١٩١٩ ، كما رأى شهدى عطية  
الشافعى . وصاحب كل هذا تباين فى تشخيص النمط الانتاجى عشية ١٩٥٢ .  
فهو اقطاعى عند جمال حمدان ، ورأسمالى كما رأى كل من محمد أنيس  
ومحمد دويدار ، وانتقالى ما بين الاقطاع والرأسمالية كما تصور كل من  
فتحى عبدالفتاح ، ومحمود عودة ، وجمال حسنين ، وعبدالباسط عبدالمعطى ،  
وصالح محمد صالح ، وهو شبه شرقى شبه رأسمالى ، كما حاول احمد صادق  
سعد ان يثبت .

وبجانب تكرار مقولة «المرحلة الانتقالية» ، لاحظنا قفزا على بعض  
القضايا والموضوعات ، التى حسم بعضها حسما سريعا نسبيا . فعندما  
حاول محمد أنيس اثبات وجود الاقطاع فى مصر ، مر على مقولة «اللامركزية  
القطاعية» مرورا ، دون محاولة حسمها . وكذلك قول أحمد صادق سعد  
بسيادة «النمط الاسيوى الشرقى» حتى أواخر أيام حكم محمد على . وبالمثل  
قول طاهر عبدالحكيم بسيادة نمط العبودية المعممة حتى ١٨٧١ . كل هذا  
يعنى وجود قدر من التعميمات السهلة ، يتناقض مع الاطار النظرى الذى  
انطلقوا جميعا منه ، والذى يرى ان التغير حتمى فى المجتمع ، وفى انماطه  
الانتاجية ، بغض النظر عن شدة ومدى هذا التغير كما قلنا . والا ماذا تعنى  
سيادة نمط انتاجى ما لقرون عدة حتى فى المراحل التاريخية التى لم توجد

فيها عوامل خارجية تشوه التطور الداخلى للتكوين المصرى ، كما كان الحال فى بعض العصور الفرعونية على الأقل . وثمة آخرون قالوا بوجود نمط شبه كذا وشبه كذا ، اى انهم جمعوا بين نمطين انتاجيين فى مرحلة واحدة ، وتعاملوا مع الوزن النسبى لهذين النمطين بوصفه متعادلا ومتوازنا فى وجوده وفى تأثيره . لقد لاحظنا هذا عند احمد صادق سعد «نمط شبه شرقى شبه رأسمالى» ، ولدى فتحى عبدالفتاح «وصالح محمد صالح ، وجمال مجدى حسنين» شبه اقطاعى - شبه رأسمالى «ان تعبير «شبه» هو تعبير سهل ، غالبا ما يكون تعبير غير العارف أو الذى ليس لديه المادة العلمية الكافية ، وذلك لأن وجود اى نمطين يفترض منطقيا تباينا فى تأثيريهما ، كما يفترض صراعا - من نوع أو آخر - بينهما . كما يعنى هذا التعايش - ان وجد - تعايش صيغ أخرى من الازدواج على صعيد الطبقات والبنية الفوقية . وهذا ما لم يعتن برصيده وتطيله معظم من جمعوا بين نمطين انتاجيين فى تشخيصهم للتكوين المصرى ، فبدا التكوين الاجتماعى ليهما تكوينين ، والبنية الطباقية بنيتين .

وبالنسبة للبيانات التى وظفت فى المحاولات البحثية المذكورة ، وكيفية التعامل معها ، يلاحظ غلبة توليف «المعلومات التاريخية» بصرف النظر عن مصدرها ودقتها وشمولها ، وان كان يستثنى من هذا عدد من الباحثين الاكاديميين ، خاصة من المشتغلين بالبحث التاريخى . لقد ترتب على المعلومات التاريخية التى وظفت تعميمات لم تصمد أمام الحوار ووجهات النظر المتغيرة . ويلاحظ ايضا الانشغال بوصف بعض أبعاد التكوين وصفا تفصيليا ، كما حدث بالنسبة للملكية ، فى حين وردت تعميمات غير مبرهنة حول أبعاد أخرى ، كنمط السلطة ومضمونها الاجتماعى ، وبعض مكونات البنية الفوقية . ويلاحظ - بالاضافة الى ما سبق - ان التعامل كان مع تواريخ محددة ، تعاملات تجزيئية ، عازلا اياها عن سياق بنيتها وضرورتها هذه البنية . فالبعض اعتبر ١٨٠٥ بداية مرحلة جديدة ، فى حين أن آخرين ركزوا على ١٨٤٧ ، أو ١٨٧١ أو ١٨٨٢ ، أو ١٩١٤ . لقد ترتب على هذا اسقاط خصائص بنائية على سنين .بعينها ، ولو دققنا فيها لوجدناها نتاج مراحل سابقة ، وان تأثيراتها الحقيقية حدثت بعد هذه التواريخ . وعليه جاء التحقيب التاريخى - أى تقسيم حركة المجتمع الى مراحل - تحقيقا تعسفيا ، ارتبط



بتغير الحاكم الفرد ، وليس بمقدار التغيرات الكيفية التي طرأت على التكوين .  
وإنما طه الانتاجية . والملاحظة الأخيرة تتصل بالاعتماد على شكل الظواهر ،  
أكثر من مضمونها وتجسيدها الواقعية ، كما حدث بالنسبة لتاريخ الملكية  
الفردية ، التي عد البعض صدور قانون من قوانينها دليلا على تغيرها ، توا  
أو في الحال ، مع ان تحليلات كثيرة اشارت الى ان استقرار اوضاع الملكية  
أخذ وقتا بعد صدور هذا القانون أو ذلك .

ويهم ، قبل ترك هذا المحور الخاص بالوعى المنهجي وتوظيفه ، الإشارة  
الى مقولة من المقولات التي كثيرا ما ردها السابقون والمعاصرون من  
الباحثين والكتاب ، الا وهى مقولة «الخصوصية» . ففي الوقت الذى حاول  
فيه البعض التعبير عنها كحالة نوعية لها ارتباطاتها بالتعميمات والقوانين  
العامة<sup>(٩)</sup> لتطور المجتمع الانساني ، كما حدث لدى محمد انيس ومحمد  
دويدار ، على سبيل المثال ، لوحظ ان آخرين ذهبوا بهذه المقولة الى أقصى  
تطرفها ، الأمر الذى يترتب عليه خصوصية كل لحظة وكل جزء فى البنية  
الاجتماعية ، مما يستحيل معه الوصول الى تعميمات عامة تساعد فى تغيير  
أى مجتمع من المجتمعات . وعلى هذا يمكن القول ان المبالغة فى تعميم نتائج  
حدثت فى مجتمعات اخرى تشبه فى جدواها المبالغة فى توظيف مقولة  
الخصوصية ، لأن كليهما تضيق معه العلاقات الجدلية المطردة والمتجددة بين  
العام والنوعى فى حركة المجتمعات البشرية ، ومنها بالطبع حركة مجتمعنا  
المصرى . .

ثانيا : محور تفاوت الاهتمام والتركيز على بعض الظواهر والابعاد  
البنائية :

نعم لا بد من تفاوت فى الاهتمام ، فى العمل البحثى الواحد ، بظواهر  
وأبعاد أكثر من غيرها ، أو دون غيرها . فليس من المنطقى ان يركز باحث  
واحد على كل الابعاد بوصفها متساوية فى أهميتها . وذلك لأن هناك عوامل

---

☆ يستخدم القانون هنا بمعنى للعلاقة والرابطة الجوهرية بين الظواهر وحركتها .  
ولا يعنى صياغة صارمة كميأ فى شكل معادلة رياضية ، مثلا ، كما يعتقد البعض . فقانون  
تفاعل الماء هو العلاقة الجوهرية بين الاوكسجين والهيدروجين ، وكم تولد كل منهما  
فى عملية التفاعل .

وظروفا عديدة بالاضافة الى النتائج والمصاحبات<sup>(\*)</sup> توجد فى سياق الظواهر وعلاقاتها. ان مانقصده هو بالدرجة الأولى - الوعى بالتوجه المنهجى المعين، ومن ثم ترتيب العوامل والابعاد والعمليات فى نسق من الأولويات، فى ضوء هذا التوجه أو ذلك. لقد لاحظنا من تحليلنا القانت، أولا، تركيزا على التغيرات الاقتصادية حتى من جانب انصار التوجهات المنهجية التى خرجت من عباءة الاطار المثالى فى البحث والتفكير، ووجدنا، ثانيا، اغفالا للابعاد الثقافية والتشريعية، باستثناء اجهزة الدولة، التى كانت العناية بها أكثر من سلطة الدولة ومضمونها الاجتماعى والوطنى، ورأينا، ثالثا، بالنسبة لأنصار المادية التاريخية، تركيزا على علاقات الانتاج والاهتمام العرضى تقريبا بقوى الانتاج، والتركيز على تصنيف الطبقات، أكثر من الاهتمام بالصراع بين هذه الطبقات. وتركيزا على الأبعاد الاقتصادية والانتاجية الموضوعية للطبقة، أكثر من الاهتمام بالابعاد السياسية والذاتية - النفسية والايديولوجية - لها. والتعامل مع بنيتى طبقات القرية والمدينة وكأنهما منفصلتان متباعدتان. وكبار الملاك والمعدمين فى القرية، دون اهتمام معقول ومفيد بالمجموعات والشرائح الوسيطة، اذا جاز التعبير. ولاحظنا، رابعا، بالنسبة للتوجهات الخبرية والكمية التجزيئية وما على شاكلتها من توجهات تندرج بصيغة أو بأخرى تحت التوجه الذى اسميناه مثاليا، تركيزا على العامل الخارجى وتأثيراته، وباتت البنية الاجتماعية للمجتمع المصرى كما لو كان تاريخها هو تاريخ رد الفعل نحو الخارج وليس صناعة الفعل الاجتماعى الأصيل. لقد أفصح مثل هذا عن نفسه لدى من قسموا تاريخ المجتمع المصرى فى ضوء تاريخ أوروبا، واعتبروا أنماط الانتاج انماطا مشابهة لما حدث فى أوروبا، وان انحرفت عن نموذجها المثالى بعض الشيء. كما بان لنا شبيه هذا عندما أصدر باحثون تعميمات حول بعض الظواهر، مع ان شواهدهم لاترقى بما قالوا الى مستوى التعميمات. لقد ربط البعض نشأة الأحزاب السياسية والنقابات العمالية

---

☆ فى بعض الحالات يخلط البعض بين هذه الابعاد والعمليات. فالبعض فى تفسيره لحوادث ١٨ و ١٩ يناير ١٩٧٧ مثلا، اعتبر ان اسبابها تأتى من رفع اسعار بعض السلع الضرورية. مع ان هذه الاسعار كانت الظرف الذى حرك العوامل القائمة ذات الصلة المباشرة بأوضاع الانتاج والتوزيع والتضخم فى المجتمع المصرى.

والزعامة السياسية بالتأثر بالخارج . ولعل من امثلة هذا رؤوف عباس .  
وعاطف فؤاد .

ثالثا : محور الطبقات ومعايير تقسيمها :

فى ضوء ما شاع فى المحاولات السابقة من تقسيمات طبقية ، وما استخدم  
فى هذه التقسيمات من معايير ، يمكن رصد ما يلى :

١ - بالنسبة لانتصار الاتجاه المادى التاريخى ، برز امامنا توجهان  
فرعيان فى تحديد محددات الطبقة . عنى أولهما بالماضى الذى كان ، ومن  
ثم كان تركيزه على الأساس المادى الموضوعى . وعنى الثانى بالحركة  
المجتمعية نحو المستقبل ومن منظور الفعل الثورى ، ومن ثم كان تركيزه على  
الفاعلية والأساس الذاتى ، وان احتفظ بالمحددات المادية الموضوعية :

١ - كان الموقع من ملكية وسائل الانتاج ، وأساليب استغلال هذه الملكية ،  
والتقسيم الاجتماعى للعمل ، والوعى الطبقي محددات أساسية للطبقات ،  
وكانت فرص الدخول وكمه والخدمات المتاحة مؤشرات تدلل على الوجود  
الطبقي . حقيقة ان المحددات المذكورة لم تبرز فى معظم المحاولات البحثية ،  
أما بسبب الاستيعاب الخاص للتوجه المنهجى الذى ارتكن اليه الباحث ، وأما  
بسبب محدودية البيانات التى اتيحت له ، وأما بسببهما معا . على انه يلاحظ  
ان البعض أمكن له فهم واستيعاب وتوظيف هذا التوجه ، كما حدث فى حالات  
محمد دويدار وعبدالعظيم رمضان وصالح محمد صالح تحديدا .

ب - ثمة تصنيف آخر اتخذ من الفاعلية والقدرة على صناعة الفعل الثورى  
أو اعاقته معيارا لتصنيف الطبقات . كما فعل محمد أنيس ، على سبيل المثال ،  
حين قسم الطبقات الى معسكرين : معسكر الثورة : ويضم العمال والفلاحين  
والمثقفين الثوريين ، ومعسكر الثورة المضادة ، الذى يضم كبار الملاك  
الزراعيين والرأسمالية الصناعية والتجارية والاستعمار .

٢ - أما انصار الاتجاهات الأخرى ، وبخاصة أولئك الذين قصدوا التوفيق  
بين عدة معايير تنتمى الى عدة توجهات منهجية ، فقد جمعوا بين محددات  
الطبقة ومؤشراتها دون تمييز دقيق بينها ، كما جمعوا بين ملكية وسائل  
الانتاج ، والموقع من التنظيمات والمؤسسات التابعة للدولة ، كالموظيفة  
والمهنة . حدث هذا لدى من تحدثوا عن الاعيان أو النوات والافندية والمثقفين .

٣ - ركز انصار التوجهات المنهجية المختلفة على التقسيم الرأسى للطبقات ، اكثر من الاهتمام بالتقسيمات الافقية للمجموعات الطبقيّة المتوازية .

٤ - بالرغم من اعتماد عدد من الباحثين على المادية التاريخية ، الا ان الاختلاف بينهم فيما يتعلق بتشخيص نمط أو أنماط الانتاج السائدة ، جعلهم يتباينون كينيا فى تحديد طبقات القرية وطبقات المدينة .

١ - فى النسبة لطبقات القرية ، لاحظنا وجود تعبيرات : «الارستقراطية» ، و«الارستقراطية الاقطاعية» و«الملاك العقاريون» و«الاقطاعيون» ، و«كبار الملاك» ، و«البورجوازية الزراعية» ، دون تحديد للمضمون الاجتماعى لسيطرتهم على الملكية واستغلالها . وقد استخدمت هذه التعبيرات كمقابل لاعلى شرائح الطبقات المستقلة . وبالنسبة لادنى شرائح المستغلين ، وردت تعبيرات «العمال الزراعيون» ، و«المعدمون» ، و«عمال الزراعة» و«عمال الترحيل» ، و«البروليتاريا الزراعية» ، و«الفلاحون الفقراء» . أما بالنسبة للشرائح والجماعات الطبقيّة الوسيطة ، فقد استخدم للتعبير عنها : «الفلاحون الاغنياء» ، و«المزارعون الاغنياء» ، و«متوسطو وصغار الفلاحين» .

ويلاحظ ، بالنسبة لطبقات القرية ، ان البعض حدد التمايزات الداخلية على مستوى كل طبقة وبين الطبقات على أساس حجم الملكية . فالجماعات الوسيطة لم تقل ملكيتها لدى معظم الناس عن خمسة أفدنة ، فى حين ان البعض حدد المالك الكبير بخمسين فداناً ، وكان هذا هو الغالب تقريبا . والبعض الآخر حدد الملكية الكبيرة بمائة فدان ، كما فعل عاصم الدسوقي .

ب - أما بالنسبة لطبقات المدينة ، فقد حصر معظم الكتاب تصنيفهم فى طرفى التوزع الطبقي . ونجد الخلاف محدودا بين معظم المحاولات : حيث كان هناك شبه اتفاق على وجود الرأسمالية ، أو البورجوازية ، كما فضل البعض الاحتفاظ بالمفهوم ، وعلى وجود الطبقة العاملة ، أو البروليتاريا ، كما فضل البعض ايضا . واعتمدت معظم المحاولات على التحديدات الكيفية ذات الصلة بالتوظيف الاجتماعى للملكية ، اكثر من اعتمادها على التحديدات الكمية ، باستثناء محاولات محدودة ، هى التى ارادت توزيع ملكية المصانع على أساس عدد العمال الذين يعملون بها . وكما أشرنا ، وبسبب الانشغال بطرفى التوزع الطبقي فى المدينة ، كان الاهتمام بالمجموعات والشرائح الوسيطة عرضيا فى معظم الأحوال .

٥ - فى تحديد العلاقات بين الطبقات داخل كل من بنية القرية والمدينة ، وبين طبقات القرية والمدينة ، غلبت الرؤية السكونية . ومن ثم كان الاهتمام بانماط الصراع بين الطبقات واطرافه فى المراحل المختلفة ، وأساليب جسمه وحله أو أجهاضه ، محدودا وغير دال ، باستثناء محاولات محمد انيس ومحمد دويدار وعبدالعظيم رمضان وعبدالباسط عبدالمعطى وعاصم الدسوقي ، بدرجات متفاوتة من الاهتمام -

٦ - على الرغم من منطقية التحديدات الكيفية للطبقات على المستوى النظرى ، الا ان معظم المحاولات لم تحشد شواهد كافية للبرهنة عليها ، ومن ثم كانت بعض التحليلات والتحديدات أقرب الى ما قدمه مؤسسو المادية التاريخية ، منها الى واقع عياني ملموس .

رابعاً : محور الحالة المعرفية للانساق العلمية التى تنتمى اليها الدراسات والمحاولات البحثية :

سبق ان اشرنا الى ان معظم المحاولات التى تم عرضها أعد ونشر بعد ١٩٥٢ ، وصدر الجانب الأكبر منه بين الستينات والسبعينات . مما يقدم مؤشرا اوليا على حالة العلوم الاجتماعية وعلاقاتها بقضايا الانسان والمجتمع فى مصر فى تلك المرحلة . ان انتقاءنا لهذه الدراسات لا يعنى انه لم يوجد غيرها ، بل على العكس وجدنا كثيرا ، وترددنا طويلا فى توصيفه كمحاولات علمية ، اذ ان أغلب ما نشر حول المسائل المجتمعية كان ، فى اجماله ، اما انطباعات شخصية لا تعتمد على حد أدنى من أساسيات العمل العلمى ، واما نصائح اصلاحية لم تعتمد على تحليل للواقع المصرى ، هذا باستثناء بعض القانونيين والاقتصاديين الذين اهتموا بالتاريخ القانونى للملكية ، وبعض المشتغلين بالعمل العام الذين قدموا تحليلات للواقع المصرى . ويمكن للقارئ ان يجد امثلة على هذا وذلك فى قائمة مصادر الدراسة ، والكتابات الاخرى حول بنية المجتمع المصرى .

ومع ان المرء - بحكم التخصص وفرص متابعة معظم منتج العلوم الاجتماعية حول هذه الفترة - ليس فى موقف يسمح باصدار احكام على جهود متخصصة اخرى ، فقد رأينا - عوضا عن ذلك - الاستعانة ببعض التقييمات لصنوف الانتاج العلمى هذه . على ان يكون التعامل مع هذه التقييمات بمثابة الفرضيات التى لا ترقى فى كل الأحوال الى مستوى التعميمات :

فى معرض تقييم أحد الاقتصاديين للفكر الاقتصادى المصرى خلال الفترة من

١٩٢٠ - ١٩٥٠ ، بين أن معظم الكتابات المنشورة ، خاصة التي كانت تدرس بالجامعات المصرية ، كان يغلب عليها الطابع المدرسى التعريفى ، الذى انفتح فقط تقريبا على المكتبة الغربية الرأسمالية . كما كانت توسم بتخلف المتابعة لما كانت تنشره هذه المكتبة . وكان هناك اغفال لنماذج الفكر الاخرى ، كالفكر الاشتراكى ، حتى من قبل بعض الباحثين الاقتصاديين الذين صنفوا على انهم من الاشتراكيين العلميين . ويخلص الكاتب القائم بهذا التقييم - بعد استعراضه لمضامين نماذج من الكتابات الاقتصادية - الى انه «فى الوقت الذى كانت تضطرم فيه مصر بالافكار الثورية والحركات المعادية للاستعمار .. كان الفكر الاكاديمى فى الجامعة يغط فى ركود لاجراء فيه ، بل استمر يعظ الطلاب بفكر رأسمالى اكثره كان فكرا بالياً ويضيف الكاتب «ان الفقر الفكرى لم يكن مقصورا على الاقتصاد ، ولكنه كان يغشى الوان الفكر جميعا فى السياسة والاجتماع والتاريخ والفلسفة» . (خليل حسن خليل ، ١٩٨٦).

وبالنسبة لعلم الاجتماع فى مصر ، يفاد من القائمة الببليوجرافية بأعمال المشتغلين بعلم الاجتماع فى مصر حتى يونيو ١٩٧٤ (عبدالهادى ، ١٩٧٦) ان مؤلفات ما قبل الخمسينيات كانت فى معظمها مؤلفات مدرسية ناقلة غالبا عن المدرسة الأوروبية الغربية ، وان اهتمام الباحثين تركز حول عدد من المشكلات الاجتماعية التقليدية كالفقر والجريمة . ولانكاد نجد فى هذه المؤلفات ما يدعم وجود اتجاه نحو دراسة التكوين المصرى وتطوره . ولعل العمل الوحيد الذى نشره احد المتخصصين فى علم الاجتماع وحمل فى عنوانه تعبير «الطبقات الاجتماعية» كان لثابت الفندى (القاهرة ، ١٩٤٩) . وفيما عدا ذلك فالاهتمام بقضايا التغير الاجتماعى لم يبرز الا مع الستينيات (عبدالباسط عبدالمعطى ، ١٩٨١) .

وعن الكتابة التاريخية التى سادت الفترة التاريخية المذكورة ، يسجل بعض الباحثين فى التاريخ وجود اضطراب فى مفاهيم وأدوات البحث التاريخى ، بجانب عدم استيعاب دور التاريخ ووظيفته ، الأمر الذى أثر سلبيا فى اهتمام الباحثين بالموضوعات والقضايا الكلية والحيوية ذات الصلة بصيرورة المجتمع المصرى (رؤوف عباس ، ١٩٨٥) . وفيما يتعلق بتأثير البحث التاريخى على الموضوعات البحثية وذات الصلة بما نعرض له فى

دراستنا الراهنة، يهيم اقتباس عبارة سجلها احد عمد مدرسة التاريخ الاجتماعى فى مصر المعاصرة، قال فيها: «ان البعد الاجتماعى لم يلق حتى الآن الاهتمام الكافى ... بعد ان شدت الدراسات السياسية اليها مابناء الأجيال السابقة الذين تصوروا ان السياسة بمعناها الضيق هى الاداة الفعالة لحل المشكلات، وبذلك القوا بأنفسهم - أو القى بهم - فى حلقة مفرغة بددت معظم طاقاتهم الفعالة، كما بددت المفاوضات مع الانجليز طاقات جيل من الساسة المصريين» (احمد عبدالرحيم مصطفى، ١٩٧٥).





## الفصل الثاني

### دراسات التكوين الاجتماعي والبنية الطبقة لمصر

#### لمرحلة ما بعد ١٩٥٢

مقدمة :

تميزت المجالات البحثية حول هذه المرحلة بالتنوع والتباين ، وأحيانا التداخل ، على عدة محاور :

فأولا ، بدأ التنوع واضحا في أطر الاسناد الفكرية ، بل لوحظ هذا التنوع داخل الاتجاه الواحد . فلم يعد الاتجاه المادى أو النقدي محبوبا داخل اطار الماركسية التقليدية ، بل شمل توجهات فرعية أخرى<sup>(١)</sup> . كما لم يعد الاتجاه المثالى قاصرا على الافكار الوضعية والمحاولات الخبروية ، حيث برز دور الوظيفية والتطورية . وامتدت ايضا محاولات التوفيق بين الاتجاهين المادى والمثالى الى بحوث العلوم السياسية وبحوث علم الاجتماع والاقتصاد وعلم النفس .

ثانيا : وتمثل التنوع فى الموضوعات والاهتمامات البحثية ، التى جمعت بين موضوعات كلية أو كبيرة ذات صلة ببنية المجتمع وصيورته وبين موضوعات ذات صلة بالبنى الاجتماعية للمجتمعات المحلية الحضرية والريفية والبدوية ، وبين دراسة ظاهرة محددة على مستوى المجتمع ، أو مستوى احد قطاعاته ، أو مستوى عينات محددة من البشر ، لمعرفة بعض اتجاهاتها وآرائها وقيمتها وسلوكها . ويهم هنا الاشارة الى تكرار ونمو الدراسات التجزيئية التى عزلت ظاهرة ما أو بعدا بنائيا بعينه عن سياقه البنائى وجذوره التاريخية ، حيث اكتفى عدد من الباحثين ، فى أكثر من علم من العلوم الاجتماعية ، بدراسة العلاقة بين متغيرين اثنين فقط ، حتى لو كان هذان المتغيران وسيطين أو تابعين لمتغيرات أخرى أكثر أهمية فى البنية الاجتماعية .

---

☆ منها الماركسية الجديدة ، والاتجاهات الراديكالية ، وتوظيف مقولة «التبعية» لفهم بعض عوامل وأليات تخلف المجتمع المصرى ، والتي ظهرت بواكير لتوظيفها ، حتى قبل نضجها عالميا ، فى عمل صبحى وحيدة ، الذى سبقت الاشارة اليه فى الفصل الأول .

ثالثا: وتمثل التنوع، ايضا، فى الأساليب البحثية والمعالجات الفنية .  
فانتشرت أساليب بين أنساق علمية اجتماعية لم تكن مدركة ومدرجة فيها  
من قبل . فالمشتغلون بعلم الاجتماع وعلم النفس والاقتصاد استخدم نفر  
منهم الأسلوب التاريخي وتحليل المضمون، كما استخدم الأسلوب الإحصائي  
ودراسة الحالة والمقابلات فى الدراسات والبحوث التاريخية .

ويهم التنويه الى وجود ما يشبه الصخب والتنوع والتناثر فى الأعمال حول  
المرحلة الناصرية، يرتبط فى بعض جوانبه بتنوع المواقف الايديولوجية  
والسياسية والقرب التاريخي - نسبيا - للمرحلة ومعايشة المعاصرين لها  
مستفيدين ومضارين، وارتباط هذه المرحلة بالظروف والملابسات المعاصرة التى  
حدثت فى مصر، خاصة ظروف تلك الجماعات والقوى التى شغلت مواقع  
مؤثرة فى اتخاذ القرارات خلال المرحلة الناصرية، وانتقلت الى مواقع  
مناقضة ومغايرة خلال حقبة الانفتاح .

وتجدر الإشارة الى انه، منذ منتصف السبعينيات، أعيد طرح سؤال قديم  
جديد حول مسألة التراث وجوهره الدين، وضرورة التعامل معه لتوظيفه من أجل  
مشروع نهضوى مغاير فى أسسه وركائزه لما قدمته الاتجاهات المسماة  
بالعلمانية أو المدنية. لقد أعيد طرح السؤال هذه المرة فى سياق ظروف  
وملابسات مغايرة، مصريا وعربيا وعالميا، لتلك التى سبق طرحه فيها . لقد  
تعددت نشاطات التيارات والجماعات الدينية، فشملت نشاطات فكرية  
 واجتماعية وسياسية، لتغيير المجتمع. ان هذا الواقع الفكرى والممارس  
استوجب ضرورة وضعه فى الحسبان، خاصة ما صدر عن انصاره من  
كتابات تضمنت عددا من التصورات حول التكوين المصرى وحركته وقواه  
الفاعلة .

## ١ - محاولات بحثية اهتمت بتشخيص

### التكوين المصرى وتطوره

تشهد العلوم الاجتماعية فى مصر، خاصة منذ بداية السبعينيات، ارمصاصات تطورات يتوقع ان يكون لها تأثيراتها على مسيرة هذه العلوم وادوارها المجتمعية. فمن الناحية المنهجية، يسهل علينا ان نجد داخل كل علم، امثلة تعبر عن كل توجه من التوجهات المنهجية، مما يشير الى بدايات ظهور مدارس داخل كل تخصص. وفى تقديرى ان حقل الدراسات والبحوث الاقتصادية كان اكثر الحقول المعرفية تجسيدا لهذه الارصاصات.

لقد اهتمت مجموعة من المحاولات التى تنتمى الى الاتجاه المثالى فى حقل الاقتصاد بتطور الاقتصاد المصرى. منها، على سبيل المثال، اعمال محمد رشدى (القاهرة، ١٩٧٢)، وعلى الجريتلى (القاهرة، ١٩٧٧)، وعدد من البحوث التى قدمت الى مؤتمرات الاقتصاديين المصريين (التي غطى انعقادها حوالى عقد من الزمان). وتتميز محاولات هذا الاتجاه برصدها الوصفى لأهم التغيرات الكمية التى طرات على ابعاد وقطاعات الاقتصاد المختلفة، ولأهم النتائج التى ترتبت على بعض السياسات الاقتصادية، بجانب ابعاد توزيع الدخل، وبعض أنماط الاستهلاك بين الريف والحضر. ومع ان دراسات هذا الاتجاه، كما ذهب بعض المعنيين بنقد البحوث الاقتصادية فى مصر (عادل حسين، ج١، ١٩٨٢، ص٦، ورمزى زكى، ١٩٨٠، ص٥٨١) لم تهتم الا عرضا بعلاقة السياسات الاقتصادية والتطورات الكمية بالتوجهات العامة للنظام الاجتماعى والاقتصادى، او بتأثير تلك السياسات والتطورات على المستويات والابعاد السياسية والاجتماعية للمجتمع المصرى، الا ان هذه المحاولات البحثية تقدم مادة علمية خاما تساعد فى تشخيص التكوين المصرى وتفسير تغيره، فى حالة اعادة تركيبها وفق رؤية منهجية دينامية رصينة. ولعل من المحاور التى تفيد هذه المحاولات فيها دراسة قوى الانتاج، وتوزيع الدخل والخدمات المجتمعية المختلفة، ومستوى المعيشة، ومؤشرات العلاقات الانتاجية والعلاقات الاقتصادية بالعالم الخارجى، ومدى التبعية ومجالاتها ومظاهرها الكمية.

وبالنسبة للمحاولات التى تمت فى ضوء التوجه النقدى أو المادى، فهى كثيرة ومتعددة، ومن ثم لزم انتقاء بعضها فى ضوء ما طرح من معايير فى

مقدمة العمل الراهن ، مع ملاحظة ان ثمة دراسات حملت عناوين عامة تكاد تغطي التكوين المصرى أو معظم ابعاده تم استبعادها ، لأنها لم تكن كذلك عند التحليل . وحدث العكس بالنسبة لمؤلفات وكتابات اخرى .

ولعل المثال الأول الذى يستحق تصدر هذه المحاولات هو تلك الدراسة ، شبه الموسوعية ، التى قدمها عادل حسين ، وجعل عنوانها «الاقتصاد المصرى من الاستقلال الى التبعية ١٩٧٤ - ١٩٧٩» (القاهرة ، ١٩٨٢) . لقد حاول الباحث ان يقدم رؤية منهجية محورها مقولة «التبعية» ، التى وظف حولها ومعها عددا من المفاهيم والمقولات الماركسية والمثالية . استخدم بعض مقولات الماركسية كمقولات تحليلية ، واعتمد على بعض مفاهيم المثالية للتشبيه والتوضيح . فبالنسبة لبعض مقولات المادية التاريخية ، نرى ما يلى : تتطلب عملية التغيير الجذرى السيطرة أولا على مفاتيح القرار الاقتصادى بشكل أو آخر ، ويعنى هذا فى الواقع نوعا من السيطرة الفعلية على السلطة السياسية (ج ٢ ، ١٩٨٢ ، ص ٦٣٣) . وفيما يتعلق بمقولة التبعية وبعض المفاهيم الوظيفية ، استخدم مفهوم «دوركايم» حول «التضامن العضوى» لتوضيح ذلك الترابط الذى خلقه النظام الدولى بينه وبين الاقتصاد المصرى (ج ٢ ، ١٩٨٢ ، ص ٦٢٦) . ولعل فى تحليل المبادئ الستة للتنمية ، التى تركّز على : دور العلاقات الدولية فى صناعة التخلف ، وأهمية الاعتماد على النفس لانجاز التنمية المستقلة ، وان التنمية عملية مركبة ، وابرار دور الدولة ، والقفزة الكبيرة ، واعادة توزيع الناتج ، بالاضافة الى مقولة التمايز الحضارى كركيزة أساسية فى التنمية ، لعل فى هذه المبادئ ما يشير الى علاقة التوجه المنهجى فى اجماله بالتراث السابق عليه ، سواء فى مجال العلوم الاجتماعية أو فى مجال التنمية .

ومن حيث البيانات والمعطيات ، فالمحاولة تبرز جهدا دؤوبا لمتابعة وتركيب وتوظيف بيانات كثيرة ، متعددة المصادر ، بدءا من البحوث والدراسات ، مرورا بالمقالات والتقارير العلمية والسياسية ، بما فى ذلك الأخبار والمعلومات التى قديمتها بعض الصحف العربية والاجنبية .

وأما عن نتائج هذا العمل ، شبه الموسوعى كما أشرنا ، فهى كثيرة

ومتعددة، تكاد ترتبط بالأبعاد الحاكمة للتكوين المصرى : الاقتصاد بقطاعاته الأساسية، والسلطة السياسية، والثقافة والاعلام. وهى كلها تبرز آليات ووسائل التبعية، المباشر منها وغير المباشر، كما يبرز العمل مصير مصر، وارتباطه بالأوضاع العربية وتفاعله معها، ونتائج هذا على الصعيدين المصرى والأوروبى.

وننتائج الدراسة جملة وتفصيلا تساعد الباحث المنشغل بتفسير التغيرات التى طرأت على المجتمع المصرى منذ السبعينيات، فى طرح عدد من الفرضيات العلمية التى تساعد مع غيرها فى منطقة (نسبة الى منطق) عملية التفسير. فهى تمد الباحث، أولا، بأرضية لعدد من الفرضيات حول دور العامل الخارجى، وإن هذا الدور ليس مجردا أو مطلقا، وإنما هو مشروط بمجموعة من المحددات الداخلية: فى مقدمتها الحاكم، ومضمون سلطة الدولة، والطبقات المسيطرة، والمتاهة للسيطرة. كما أن النتائج يمكن أن توحى بعدد من الفرضيات حول دور السلطة المركزية فى مصر، خاصة مركزية القرار السياسى، فى أحداث تغييرات فى بنية المجتمع. لقد بين الباحث - بالادلة والشواهد - كيف حاولت المخططات الخارجية تفتيت هذه المركزية، من خلال تحقيق قدر من الاستقلال للمؤسسات السياسية والدينية والثقافية، بدلا من تركيز صناعة القرار واتخاذها فى مؤسسة واحدة، هى مؤسسة رئاسة الجمهورية (ج ٢، ١٩٨٢، ص ٦٣٠).

ومع كل التقدير للمحاولة، لما تدعمه من قيم علمية ونضالية، ولما تحويه من بيانات ومعلومات توفر خامة علمية لكل باحث جاد، إلا أنها من الناحية المنهجية بدت كشلال ثائر، فى بداية ثورته، وبالتالي لم تساعد - على نحو واضح وشبه مستقر علميا - على تعيين الركائز الجوهرية لهويته المنهجية. وذلك لأن عددا غير قليل من المفاهيم التى جندها من الفكر المثالى الغربى، خاصة الوظيفية فى علم الاجتماع، أخرجت من سياقها، وعولجت بمعزل عن جذورها الفلسفية والايديولوجية، ووظفت فى غير ما خلقت من أجله، فبدت قطعا من الموزاييك ملصقة على جدار قديم من الجرانيت. ومن أمثلة هذا توظيفه لمقولات «النسق الاجتماعى» و«التضامن العضوى» و«الأكى»، التى الصقت على مقولات «علاقات وقوى الإنتاج». ولعل ما يثير الانتباه فى العمل الاغفال شبه الكامل للقوى الاخرى الوطنية - القومية، وما بذلت من جهود

لوقوف فى وجه التطبيع وفى وجه التبعية. وبعض النظر عن حجم هذه القوى، وأيا كانت فاعليتها، فهى من الشروط الضرورية للاستقلال الحضارى، بالمعنى الشامل للتعبير.

وبالنسبة للمحاولات البحثية التى انجزت فى ضوء التوجه المنهجى للمادية التاريخية، والتى عنيبت بالتكوين المصرى فى اجماله، فإن الدراسات التى نشرها فؤاد مرسى فى مجلة الطليعة، والتى نشرت بعد ذلك فى كتاب عنوانه «هذا الانفتاح الاقتصادى» (القاهرة، ١٩٧٦)، تعد محاولة فى تشخيص نمط الانتاج فى السبعينيات، وربطه بالتغير الانتقالى الرأسمالى الذى حدث خلال الحقبة الناصرية، والذى هيا لصعود الرأسمالية الطفيلية، ومن ثم السير نحو «رسمة» العلاقات الانتاجية فى المدينة والقرية المصريتين. لقد اعتمد فؤاد مرسى على المحددات الماركسية التقليدية، التى سبق تكرارها عند آخرين، لتحديد الطبقات الاجتماعية، وهى: «علاقة الطبقة بوسائل الانتاج، ودورها فى التقسيم الاجتماعى للعمل، وطريقة حصولها على نصيبها من الثروة ومقدار هذا النصيب (ص ٢١٦)». وفى ضوء هذه المحددات، قسم الطبقات الى رأسمالية المدينة، ورأسمالية الريف، والفئات المتوسطة التى تتألف من صفار المنتجين من الفلاحين والحرفيين والتجار بجانب الموظفين، وأخيرا الطبقة العاملة بأجر فى الزراعة والصناعة والخدمات. لقد حاول الباحث توضيح مكونات الرأسمالية الكبيرة وأصولها التاريخية، والتى رأها تتألف من الرأسمالية الكبيرة التى سمحت الدولة بنموها فى قطاعى التجارة والمقاولات، والطبقة الجديدة التى نمت من خلال سيطرة الدولة على الانتاج منذ الستينيات والرأسمالية القديمة فى الصناعة والزراعة، بالإضافة الى بقايا الاقطاعيين. وبالإضافة الى هذه التقسيمات، يحوى الكتاب عددا من البيانات الكمية حول التغيرات فى الملكية، خاصة الملكية الزراعية.

ومع وجود بعض التحفظات على البيانات الكمية، التى كانت تقديرية فى بعض الأحيان، فإن العمل - بحكم ريادته - قدم عددا من الأفكار حول تناقضات المرحلة الناصرية، والتى ساعدت مع غيرها على حدوث تلك التغييرات التى تمت باسم الانفتاح، أو، ان شئنا النقة، محاولة اندماج مصر فى النظام الرأسمالى العالمى.

وفى إطار المنهج المادى التاريخى، قدم رمزى زكى دراسة عنوانها «مشكلة التضخم فى مصر - اسبابها ونتائجها مع برنامج مقترح لمكافحة الغلاء» (القاهرة ، ١٩٨٠) وهى محاولة جادة وجديدة، اذ قصدت دراسة الآثار الاجتماعية للتضخم، من خلال محاولة لقياس التمايز الاجتماعى<sup>(١)</sup> الناجم عن التضخم (ص ص ٦٨١ - ٦١١). وتعتمد محاولة القياس على رصد التغير الذى حدث فى قيم ثروات الطبقات المختلفة عند سنة معينة، بعد فترة معقولة من حدوث التضخم. ومن خلاصة تحليله، الذى اعتمد فيه على معادلة رياضية لقياس آثار التضخم، توصل الى عدد من النتائج، منها: تدهور شديد فى أوضاع فئات عريضة من الطبقة الوسطى، اضطرها للهجرة الى الخارج. وهى هجرة صاحبها تغيرات هامة، فى مقدمتها اهدار قيمة العمل المنتج، وزيادة قوة اثر المحاكاة لهؤلاء المهاجرين فى الاستهلاك وفى الهجرة، بجانب التفكك الأسرى الناجم عن سفر احد الوالدين (ص ص ٦١٠ - ٦١١).

لقد قسم الكاتب الطبقات الاجتماعية الى: الملاك الزراعيين، وأصحاب المصانع والشركات، والطبقة الوسطى، والعمال والحرفيين. ويلاحظ على هذا التصنيف انه اتى تصنيفا رأسيا كلفيا، لم يعن بكل طبقة وشرائحها وجماعاتها وعلاقاتها بغيرها من الطبقات الاجتماعية.

ولعل من اكثر الامثلة - نسبيا - وضوحا واستيعابا لمنهج المادية التاريخية، تلك المحاولة التى قدمها ابراهيم العيسوى بعنوان «مستقبل مصر - دراسة فى تطور النظام الاجتماعى ومستقبل التنمية الاقتصادية فى مصر» (القاهرة، ١٩٨٣)<sup>(\*\*)</sup> لقد استهل الباحث ندرسته بعدد من القضايا الأساسية التى خص منها أولا، قضية الطبيعة الانتقالية للمجتمع المصرى، وهى قضية تساعد فى تفسير ذلك التباين الحاصل حتى بين انصار التوجه المنهجى الواحد، عندما حاولوا تشخيص طبيعة النظام الاجتماعى فى مصر،

☆ يقابلها المؤلف باصطلاح Social Stratification .

✱ تهم الإشارة الى ان هذه الدراسة، كما وضع كاتبها، سبق تقديمها الى المؤتمر العلمى السنوى الخامس للاقتصاديين بالمصريين فى مارس ١٩٨٠. ومن ثم يجب وضعها فى سياق ظروف اعدادها، وتاريخ تداولها الأول، الذى اثر فى دراسات اخرى اتت بعدها واعتمدت عليها.

وما سادته وتسوده من أنماط انتاجية. وثانيا، قضية الظاهر والباطن فى النظام الاجتماعى، وهى قضية منهجية جدلية تطالب بوضع شكل الظاهرة ومضمونها فى الاعتبار عند تحديد هويتها الاجتماعية، اذ أن الاكتفاء بظاهر أو شكل ظاهرة ما أفضى الى تعميمات غير دقيقة (كما حدث عندما اكتفى بعض الباحثين بالتركيز على الشكل القانونى للملكية للدلالة على علاقات الانتاج). وثالثا، قضية الدخلى والخارجى فى النظام الاجتماعى، وهى قضية تثير فرضيات هامة حول العلاقات الجدلية بين الدخلى والخارجى، مما يساعد على فهم أدق لمسيرة النظام الاجتماعى. ورابعا، قضية دور الدولة فى المجتمع المصرى، خاصة دورها فى تغييره، وصناعة مستقبله ايا كانت صورة هذا المستقبل.

لقد ناقش الباحث عددا من الأفكار والاستنتاجات الشائعة حول تشخيص نمط الانتاج المصرى، سواء عشية ثورة ١٩٥٢، أو خلال المرحلة الناصرية، ومن ثم توصل الى تشخيصه وتحديد له معالم النظام الاجتماعى المصرى فى هاتين المرحلتين. وكانت أهم ملامح هذا التشخيص على النحو التالى:

١- ان البنية الاجتماعية المصرية كانت - ولا تزال - بنية انتقالية، تعايشت فى ظلها أنماط مختلفة للانتاج. ففى داخل القديم وجدت ملامح نمط الانتاج القطاعى، وان لم تكن أقطاعا بالمعنى الحرفى، كما وجدت ملامح نمط الانتاج الخارجى، ولامح نمط الانتاج السلعى البسيط. كما ان الجديد، وان اتخذ ملامح نمط الانتاج الرأسمالى، الا انه لم يكن نمطا رأسماليا خالصا، سوى فى قطاع صناعى محدود.

ب- كان هناك ملاك كبار وفلاحون اغنياء فى طريق التحول الى منتجين رأسماليين، كما كان هناك فلاحون صغار وأجراء فى طريق التحول الى بروليتاريا.

ج- ترتب على الاجراءات التى اتخذتها ثورة يوليو ١٩٥٢، السماح للنمو الرأسمالى بأن يواصل مسيرته فى ريف مصر، لكنه ظل نموا منقوصا، لشيوخ وسائل الانتاج المتخلفة. وترتب على هذا ازدياد قوة مركز كبار الفلاحين واغنيائهم، واتساع نفوذهم الاقتصادى والاجتماعى.



د - مع بداية ١٩٦١ ، بدأ نمط جديد فى التشكل فى الصناعة ، هو نمط رأسمالية الدولة . ولقد كانت علاقات الانتاج فى القطاع العام اشتراكية من حيث الشكل ورأسمالية من حيث المضمون .

هـ - أن الخط العام للتطور منذ الثورة هو خط التطور الرأسمالى ، الذى قادته رأسمالية الدولة المستقلة أو القائدة فى المرحلة الناصرية ، ثم رأسمالية الدولة التابعة منذ السبعينيات .

و - بالنسبة لمسيرة المستقبل ، من المتوقع ، فى ضوء معطيات البنية الطبقية ، أن تفضى مرحلة رأسمالية الدولة التابعة الحالية ، التى ستستمر لفترة ما ، الى مرحلة جديدة هى مرحلة رأسمالية الدولة القائدة ، بسبب القوة النسبية والوعى الأنضج للبورجوازية الوسطى والصغيرة ، بالمقارنة بقوى ووعى الطبقة العاملة والفئات المتضامنة معها . وهذا المصير يتوقف على موقف البلاد العربية من اشتغال المصريين بها ، وفرص العمل المتاحة للمصريين هنا فى مصر . على ان هذه المرحلة ، مرحلة رأسمالية الدولة القائدة ، هى بدورها انتقالية ، نتيجة للطبيعة الانتقالية للبنية الاجتماعية ولعلاقات انتاج رأسمالية الدولة .

هذه المحاولة ، كما قلنا ، واضحة وبسيطة ، فهى من قبيل السهل الممتنع . وتكمن أهميتها فى انها تفتح بابا واسعا أمام فرضيات ، تثير الذهن والتأمل والابداع معا ، حول طبيعة التطور ومساره المستقبلى . لكن الملاحظ ، فى الاجمال ، هو تكرار القول بالطبيعة الانتقالية للمراحل . وهو قول فيه ما يشبه تعميم التخصيص . فكل مراحل التطور فى المجتمع ، اذا اقتنعنا فعلا بمقولة حتمية التغير ، هى مراحل انتقالية ، مهما طالت مدة الانتقال . هذه واحدة . اما الملاحظة الاخرى فتوجه الى مقولة تعايش أنماط انتاجية معا . ومع اننا لسنا بالرافضين لهذه المقولة ، الا ان الذى يلفت النظر هو ذلك التعامل مع أنماط الانتاج وكأنها فى اللحظة ، بل وفى اللحظات التاريخية ، متساوية فى الأوزان والأهمية ، ومتعايشة هكذا بلا صراع بينها . هذا بالإضافة الى ان كثيرا ممن تحدثوا عن التعايش بين أنماط الانتاج لم يحدوا - بالدقة المطلوبة علميا - مظاهر «التفصل» أو التعايش ، وآلياته . وعلى كل ، فاستنتاج الانتقال والتعايش ، الذى تكرر هنا كما تكرر فى محاولات سابقة

يمكن ان يثير بعض الفرضيات أو التساؤلات ، حول العلاقة بين العامل الخارجى وازدواجية البنية الاجتماعية، من ناحية ، وبين ازدواجية هذه البنية وازدواجية أنماط الانتاج ومن ثم البنية الطبقيّة ، من ناحية اخرى . وباعتبار ان كل هذا قد يكون نتاجا - ومظهرا فى وقت واحد - لما يسميه البعض «التطور المشوه» .

وتهم الإشارة الى ان محاولة ابراهيم العيسوى هذه كانت منبها لباحثين آخرين ، لمحاولات شبيهة من حيث الموضوع وتناوله . وكان معد الدراسة الراهنة واحدا منهم . فقد اعدنا دراسة موضوعها «التكوين الاجتماعى ومستقبل المسألة المجتمعية فى مصر» ، (الكويت ، ١٩٨١) ، كما اعدنا دراسة اخرى عنوانها «الهجرة النفطية والمسألة الاجتماعية فى مصر» (القاهرة ، ١٩٨٤) وكان هدف الدراساتين محاولة تقديم اطلالة على مستقبل التكوين الاجتماعى المصرى .

فى المحاولة الأولى ناقشنا ، فى التقديم المنهجى ، الملامح العامة للقاعدة الانتاجية فى مصر فى السبعينيات ، وعلاقات الانتاج ، وحيازة الاصول الرأسمالية ، والمضمون الاجتماعى للقوانين التى صدرت فى السبعينيات ، وخاصة القوانين الاقتصادية . وخلصنا من ذلك الى ما أسميناه تشخيصا أوليا لملامح التكوين الاجتماعى ، ذهبنا فيه الى ان التغيير الذى حصل أحدث نقلة فى التكوين المصرى : من قيادة رأسمالية الدولة الوطنية خلال المرحلة الناصرية ، الى قيادة الرأسمالية التجارية - والمالية ، التابعة للخارج فى المرحلة التى تلتها .

كما ناقشنا ، فى الفصل الثانى من الدراسة ، ملامح البنية الطبقيّة ودينامياتها ، بعد ان صنفنا الطبقات فى ضوء محددات ثلاثة هى : الموقع من ملكية وسائل الانتاج ، والموقع فى التقسيم الاجتماعى للعمل ، بالإضافة الى أنماط الممارسات والوعى الطبقي . اما التقسيم الطبقيّ فتمثل فى : البورجوازية بأجنحتها وجماعاتها والتى تضم البورجوازية التجارية والزراعية والصناعية والشرائح البيروقراطية المنبرجة ، وفى مقابل هؤلاء كان المعدمون من البروليتاريا وأشباه البروليتاريا . وعلى مستوى الطبقة الأولى ، حددنا التدرج الداخلى لها فى شرائح عليا ووسطى وصغيرة . كما

عنينا بتحديد جذور كل طبقة وخصائصها الاجتماعية، ومسالك صعودها الاجتماعي، وأنماط قيمها ووعياها. وفى الفصل الثالث بينا أطراف الصراع الطبقي، وموضوعات هذا الصراع، وأساليب حسمه التى سادت فى اتجاه مصالح البورجوازية التجارية التابعة. وافترضنا ان مستقبل السيطرة الطبقيّة سيكون أما البورجوازية التجارية، وأما للبورجوازية الوطنية المنتجة، وان كان الترجيح لصالح البورجوازية الوطنية.

ولقد وجه الى هذه الدراسة عدد من الانتقادات، كان فى مقدمتها عدم حسم الموقع الاجتماعى الطبقي للشرائح البيروقراطية المبرجة، وعدم التركيز - بدرجة كافية - على فاعلية الطبقة المدممة بشرائحها وجماعاتها، لأن قوة هذه الطبقة ذات أهمية فى حسم الحركة المستقبلية للمجتمع المصرى.

وقبل ان ننتقل من الدراسات التى اعتمدت منهجيا على المادية التاريخية، تهتم الإشارة الى ان هناك دراسات، تم عرضها فى الفصل الأول من هذا العمل، اهتمت بتشخيص نمط الانتاج الذى ساد التكوين المصرى بعد ثورة ١٩٥٢، منها محاولات محمد انيس ومحمد دويدار وصالح محمد صالح، بالإضافة الى اعمال شهدى عطية الشافعى، وفوزى جرجس. لقد اكتفى محمد انيس، (١٩٧٢) مثلا، بتشخيص المرحلة من ١٩٥٢ حتى ١٩٦١ بأنها مرحلة «تحرر» وطنى، مع تركيز على تبين الآثار التى ترتبت على الاجراءات التى اتخذتها الثورة فى مجال الاصلاح الزراعى والقضاء الأحزاب. ووسم المرحلة التى بدأت فى ١٩٦١ بأنها مرحلة «تحول اشتراكى». يلاحظ على هذا العمل تفاوت فى التحليل، وفى مصادر البيانات، وفى التعميمات، بين مرحلتى ما قبل ١٩٥٢ وما بعدها. وفى المرحلة الثانية، اعتمد المؤلف على التاريخ الرسمى للثورة، من خلال قراراتها ومواقفها المختلفة، وأقوال وخطب رجالها (ص ص ٤٨٢ وما بعدها). أما محمد دويدار، فقد ذهب مجمل تحليله للاقتصاد المصرى فى الخمسينيات والستينيات الى ان هذا الاقتصاد قام بعد ١٩٥٢، خاصة فى الزراعة، على الملكية الخاصة الفردية لوسائل الانتاج، فى زراعة أصبحت أكثر رأسمالية، قامت على التركيز من ناحية والتفتت من الاخرى، زودت الدولة - البعيدة عن المنتجين المباشرين - بجزء كبير من الفائض (محمد دويدار، ١٩٧٨، ص ص ٤١٦ - ٤١٧). ويؤكد تحليله للبناء الصناعى النتيجة نفسها من حيث سيادة المضمون الرأسمالى

العلاقات الانتاجية (ص ص ٥٠٨ - ٥٢٢).

ولقد قدمت من خلال كتاب «قضايا فكرية» (أغسطس - أكتوبر ١٩٨٦) وموضوعه «أزمة النظام الرأسمالي في مصر - لماذا... وإلى أين؟» مساهمات - تستحق التسجيل والتحليل والمناقشة - حول طبيعة تطور التكوين المصري عامة، وحول الفترة الممتدة منذ عشية ثورة ١٩٥٢ إلى الآن. وقد اخترنا منها مساهمتين، لدالتهما العلمية ولعلاقتهما الوشيجة بالمرحل التاريخية التي يعنى بها مشروعنا البحثي. واقصد بهاتين المساهمتين ما قدمه ابراهيم سعد الدين تحت عنوان «التغيرات الأساسية في هيكل الرأسمالية في مصر ١٩٥٢ - ١٩٧٠»، ومساهمة سعد حافظ بجذلية التطور الرأسمالي في مصر.

لقد بدأ ابراهيم سعد الدين مساهمته بعدد من المسلمات والتوضيحات المفيدة، منها ان مصر بقيت حتى وفاة عبد الناصر في اطار النظام الرأسمالي؛ وان الرأسمالية - كاستلوب للانتاج - لم تكن قد صفت بأى حال من الأحوال، وان علاقات الانتاج الرأسمالية كانت تسود في مصر ويخضع لها بدرجة أو بأخرى كل من القطاع العام والقطاع الخاص، وان تصفية الرأسمالية تصفية كاملة لم تكن أبدا هدفا من أهداف نظام عبدالناصر، اذ بقيت «الرأسمالية الوطنية» إحدى قوى التحالف. وقد قصد الباحث بحديثه وتحليله هيكل الرأسمالية في مصر، لا هيكل الرأسمالية المصرية، نظرا للدور الذى لعبته الرأسمالية الأجنبية واليهودية والمتحصرة في الاقتصاد المصري.

وبعد هذه المسلمات والتوضيحات، قدم ابراهيم سعد الدين عددا من الاستخلاصات، بعضها أتى من خبرته بالتاريخ الاجتماعى المصري، وبعضها من معاشته للمرحلة الناصرية ومشاركته فيها فكرا وعملا. ومن هذه الاستخلاصات:

١ - ان نمو الرأسمالية في مصر منذ منتصف القرن التاسع عشر قد تم في اطار تبعيتها للسوق الرأسمالى العالمى.

٢ - كانت طبقة كبار الملاك والرأسمالية المصرية الكبيرة الفئتين المسيطرتين على السلطة السياسية. واستمر تحالفهما التقليدى مع الامبريالية العالمية، وان مالتا بعد الحرب العالمية الثانية الى الارتباط برأس المال

الامريكي . وبجانب هاتين الفئتين ، وجدت فئات رأسمالية اخرى فى الريف والمدينة كأغنياء الريف (٢٠ - ٥٠ فدان) ، وينقسمون الى : (١) من يقومون بزراعات تقليدية ، باستخدام العمل المأجور ، و(ب) من يستخدمون أساليب رأسمالية متقدمة ، فى زراعات غير تقليدية ، ويستخدمون ايضا العمل المأجور ، وكذلك الفلاحين المتوسطين وصغار الملاك الذين يمثلون البورجوازية الصغيرة فى الريف . وكما فى الريف ، وجد فى المدينة بجوار الرأسمالية الكبيرة فئات مختلفة من الرأسمالية ، يمكن التمييز بينها على أساس الحجم ونوع النشاط . فوجدت الرأسمالية التجارية ، التى سادت الرأسمالية المصرية منها النشاط التجارى المتوسط والصغير ، والرأسمالية الصناعية المتوسطة والصغيرة ، والتى تعتمد على رأس المال الفردى أو شركة الأفراد وتعمل فى منشآت يقل عدد العاملين فيها عن خمسين عاملا ، كما وجدت بالمدن بورجوازية صغيرة انتشرت فى العديد من النشاطات الحرفية وتجارة التجزئة والمطاعم الصغيرة ، وغيرها من النشاطات الخدمية .

٣ - انه برغم انتقال مصر التدريجى الى الرأسمالية ، خلال الفترة بين منتصف القرن التاسع عشر ومنتصف القرن العشرين ، فقد بقى للنمو الرأسمالى محاصرا ، نتيجة للسيطرة الاستعمارية من ناحية ، ولهدر كبار الملاك لجزء هام من الفائض الاقتصادى فى الاستهلاك الترفى ، من ناحية اخرى .

٤ - تمثلت أهم معالم التغيير التى صاحبت الاجراءات التى اتخذتها ثورة يوليو فى المرحلة الناصرية فى :

أ - تطبيق قوانين اصلاح الزراعى واعادة تشكيل هيكل توزيع الملكية الزراعية لصالح صغار الملاك ، وتخلي جزء هام من الرأسمالية المتوسطة وأغنياء الريف عن الزراعات التقليدية ، وتمكنهم من تدعيم مركزهم الاقتصادى والسياسى فى الريف .

ب - التصفية الكاملة للرأسمالية الأجنبية .

ج - تقلص مجال نشاط الرأسمالية المصرية والمتحصرة الكبيرة فى الصناعة والنقل والبنوك ، وان بقى المجال مفتوحا للعمل فى بعض مجالات التصدير والتجارة الداخلية .

٥ - بالنسبة لطبيعة علاقات الانتاج فى القطاع العام، وبعد استعراضه للفرضيات الأساسية الشائعة فى الكتابات حول هذه الطبيعة، والتي تركزت فى اعتبار نمطه رأسمالية دولة وطنية، أو مرحلة انتقال الى الاشتراكية، أو نوعا من التنمية اللارأسمالية، آثر الباحث الا يحسم هذا الأمر، وان كان قد عنى بتفسير هذا الخلاف بأنه راجع فى جوهره الى الطبيعة الطبقيّة للسلطة الناصرية.

ان مساهمة ابراهيم سعد الدين - فى تقديرنا - أقرب الى التحليل النظرى، وتجميع الفرضيات والشواهد الشائعة، دون اهتمام واضح بتركيب هذه الشواهد أو اختبار بعض الفرضيات وحسمها. ويحسب لها، بجانب وضوحها وديقتها النظرية، تقديم شواهد اضافية فى اتجاه حسم تشخيص طبيعة التكوين الاجتماعى عشية وبعد ثورة ١٩٥٢.

وتعد مساهمة سعد حافظ من المساهمات القليلة التى استوعب اصحابها الأبعاد الجدلية فى المنهج المادى الجدلى، ومن أقرب المحاولات الى ذلك النوع من التحليل العيانى الملموس الذى اعتمد على تركيب الشواهد والمعطيات الكيفية والكمية. لقد ابرز الباحث، من تشريحه للخصائص العامة للرأسمالية فى مصر، الخصائص العامة التالية:

١ - ضعف القاعدة الانتاجية للرأسمالية فى مصر. وقد اعتمد فى هذا الاستنتاج على معايير ثلاثة متفاعلة، هى: ضعف مقدرة الرأسمالية على مواجهة متطلباتها، ووجود مشكلات مزمنة أمامها، وانحسار قدرتها على النمو، ومقارنة حالها بفترات سابقة وبحالة نظم أخرى فى الفترة الزمنية نفسها.

٢ - التبعية الاقتصادية للرأسمالية العالمية، سواء فى الامداد بالاحتياجات أو ضعف الأهمية النسبية للصادرات، والديون التى تستنزف الفائض وتعيق بناء القاعدة الانتاجية، بما يجعل للاستثمارات دوراً فى اعادة صياغة الهيكل الانتاجى، بالإضافة الى ضعف الهيمنة على الموارد وقوة العمل والتبعية التقنية.

٣ - غلبة الطابع العائلى على ملكية أدوات الانتاج. ويرى ان هذه الخاصية

تكاد تكون مشتركة مع معظم مراحل نمو الرأسمالية فى مصر ، وبصفة خاصة منذ الحرب العالمية الأولى . وذلك بسبب التركيز الشديد فى الملكية الزراعية ، والتحالفات بين الارستقراطية الزراعية والبورجوازية بأجنحتها .

٤ - عدم تبلور الطبقات الرئيسية للنظام الرأسمالى فى مصر بصورة تامة ، وذلك بسبب الخصائص السابقة للرأسمالية (مثل ضعف القاعدة الانتاجية) ، وبسبب نمو الرأسمالية فى نشاطات وقطاعات اقتصادية بدرجات متفاوتة حسب خصائص النمو التاريخى لها .

٥ - نزوع الرأسمالية فى مصر نحو الفاشية . وقد حدد مظاهر هذا فى : استخدام شعارات الديمقراطية فى ممارسات منافية للديموقراطية ، وتوظيف الأداة التشريعية فى تقنين الارهاب ، والطابع الشمولى للنظام بما يسمح بتداخل السلطات التنفيذية والتشريعية والقضائية ، والنمو المتزايد لظاهرة «عسكرة» النظام .

٦ - وجود تناقضات رئيسية للرأسمالية المصرية ، حدها فى :

١ - ضعف جهازها الانتاجى عن مواجهة المشكلات الاقتصادية ومواجهة متطلبات النمو .

ب - تبعية الرأسمالية فى مصر للرأسمالية العالمية ، رغم محاولات بناء قدرتها الانتاجية والاستقلال بأسواقها .

وتعد مساهمة سعد حافظ مناقشة اضافية لأليات حل كل تناقض ، ولمفهوم الطفيلية وأبعاده ودلالاته ، الأمر الذى جعل الدراسة ثرية ومثيرة للانتباه . غير ان ثمة ملاحظة رئيسية عليها ، تتمثل فى الخلط البادى بين شكل الظواهر ومضامينها ، وبين الجوهرى أو الأساسى والثانوى فيها . ومن أمثلة هذا البعد العائلى فى الرأسمالية ، الذى يثير تساؤلات حول : انهما الذى خلق الآخر وعمقه وأفضى الى استمراريته ، أم انهما معا نتاج لعلاقات ما قبل رأسمالية . ومثل العلاقة بين عدم تبلور الطبقات الأساسية وتبييع العلاقات الطبقيه ، من خلال ما يسمى «الطفيلية» ، ذات الصلة بالتبعية وبالعامل الخارجى .

وهناك محاولات عنيت بالتغير الاجتماعى فى المجتمع المصرى بعد ١٩٥٢ ، معتمدة فى تحليلاتها على رؤية يمكن تصنيفها ضمن اطار

محاولات التوفيق بين الاتجاهات المنهجية الأساسية، وإن تفاوت اعتماد باحثيها، حتى داخل العمل الواحد على هذا الاتجاه المنهجي أو ذلك. وبعض المادة العلمية في هذه المحاولات سبق نشره ضمن أعمال مؤتمرات علمية أو في دوريات علمية، ومن ثم جمعت الكتابات التي تصور أصحاب العمل أنها تغطي أبعاد موضوع بعينه. ينطبق هذا على المحاولة التي قدمها سعد الدين ابراهيم وآخرون وموضوعها «مصر في ربيع قرن: ١٩٥٢ - ١٩٧٧» (بيروت، ١٩٨٠). وهناك محاولات خططت لدراسة التغير، وحددت القطاعات والابعاد البنائية التي رأتها دلالة على هذا التغير، ننكر منها المحاولة التي أشرف عليها السيد يس، ونشرت بعنوان «الثورة والتغير الاجتماعي - ربيع قرن بعد ٢٣ يوليو ١٩٥٢» (القاهرة، ١٩٧٧).

بالنسبة للمحاولة الأولى (سعد الدين ابراهيم وآخرون، بيروت، ١٩٨١) نجد أنها اشتملت على تحليلات نظرية، وأخرى تاريخية، وثالثة اعتمدت أكثر ما اعتمدت على الرصد الوصفي للنمو الكمي في بعض القطاعات. ولم نلاحظ بين الدراسات، رغم اهتمامها بأبعاد كثيرة، كالسكان والدخل والمرأة والنظام السياسي والنظام الإداري، دراسة اهتمت مباشرة بقضايا التكوين المصري ومحاوره الطبقية وهذا لا ينفي ورود اشارات الى بعض الشرائع عند الحديث عن تطور النظام السياسي والإداري، وبخاصة الجذور الطبقية للضباط الأحرار التي ربطتها بعض الاشارات بالطبقة الوسطى، كما حدث في مساهمة نزيه الايوبي (ص ٥٥ - ١٤٩)<sup>(٥)</sup>، وأما دراسة السيد ياسين ضمن هذا العمل (ص ص ١٥٣ - ١٨٦) فهي، وإن كانت الوحيدة التي أنت في عنوانها بتعبير التوازن الطبقي، فقد بدأها بعرض نقدي لقضايا الصراع والتوازن في النظرية الاجتماعية ومحاولة التوفيق بينها<sup>(٥٠)</sup>، ثم تناول بالتحليل أبعاد التوازن الطبقي في الخطاب الرسمي لعبد الناصر.

ويعد الفصل الأول من هذا العمل (ص ص ١٧ - ٥٣) من الفصول الملفتة

☆ تجدر الإشارة الى أن صاحب هذه الدراسة لكد فيها أن تطور النظام الطبقي بصفة عامة يخرج عن نطاق اهتمامه في دراسته هذه.

بلا تعد هذه المحاولة واحدة من محاولات قليلة نحضت إمكانية التوفيق بين الاتجاهات المنهجية، لتناقض جذورها للفلسفية والمعرفية، ويبين عدم جدواها في بحث المجتمع الانساني.



للنظر، قصد سعد الدين ابراهيم به تقديم «مدخل لفهم مصر» من خلال سؤال رئيسي: كيف يمكن فهم مصر؟ وما هي المفاتيح الحاكمة لتفسير ذلك الكيان المعقد؟ لقد حدد مفاتيح هذا الفهم<sup>(\*)</sup> فى: أ - النسق الايكولوجى، الذى عده أساسا ماديا للمجتمع المصرى، ومن خلاله ناقش وبين تأثير النهر، الكائن فى بيئة صحراوية، على الفن الانتاجى والتنظيم الادارى الكبير والمحكم والسلطة السياسية المركزية الحازمة. ب - وعند تناوله للعلاقة بين الأرض والحاكم والفلاح، حاول تأكيد مقولات رئيسية، منها تطابق حدود الدولة مع حدود المجتمع، ووحدانية السلطة، وقهر الحاكم للشعب، واعتقاد المحكومين بقُدسية الحاكم، والعمل الجماعى فى مشاريع الحاكم أو الدولة، والنظام الطبقي الهرمى. ج - تأثير موقع مصر الجغرافى السياسى على علاقاتها الخارجية، وتأثير العالم الخارجى، القريب والأبعد على أوضاعها الداخلية. د - أنظمة القيم المتعددة المصادر، مصرىا وعربىا وغربىا. هـ - وبالنسبة للثوابت والمتغيرات أو الاستمرارية والتحول، فمن أهمها: التراكمية والنسق الايكولوجى النهري والعلاقة بين الأرض والناس والحاكم.

ولقد أتت دراسة «الثورة والتغير الاجتماعى» (السيد يس، ١٩٧٧) من قبيل المحاولات التجميعية الوصفية لأهم مؤشرات التغير الاجتماعى الذى صاحب ثورة ١٩٥٢. ويعد الفصل الثالث من هذا العمل، وهو من اعداد أغا وصفوت، أكثر الفصول اقترابا من رصد أهم مؤشرات التغير فى البنية الاجتماعية. فقد عنى برصد التغير فى توزيع الأرض الزراعية وانعكاساته على التركيب الطبقي، وتوزيع الفرص الاجتماعية، والاشارة الى الطبقة الجديدة التى نشأت من شرائح الطبقة الوسطى و«صفوة العسكريين». وبرغم وجود ما يشير الى اقتراب بعض المشاركين فى العمل من الاتجاه المنهجى المادى، الا انهم<sup>(\*\*)</sup> لم يهتموا بالمفاهيم والقضايا والأساليب البحثية، ومن ثم بدا العمل قريبا من النموذج الخبروى الكمى.

---

\* فى رأينا - وكما سيلاحظ القارئ - تأثر الكاتب بعدد من المقولات والأفكار التى قدمها جمال حمدان فى عمله الشهير «شخصية مصر» الذى سبق عرض أهم أفكاره فى الفصل الأول من العمل الراهن.

\*\* ربما لأن العمل موجه للقارئ العام، ومن ثم رؤى عدم شغله بالمفاهيم والقضايا النظرية، التى تحول بين بعض القراء وبين الوصول الى الهدف المنشود من عمل جماهيري.

## ٢ - محاولات اهتمت بالبنية الطبقية للمجتمع المصري

ثمة ملاحظة أولى، سيلاحظها القارئ المتابع معنا، تذهب الى ان الاهتمام بالبنية الطبقية للمجتمع المصري كان اقل من الاهتمام ببنية القرية أو المدينة كل على حدة، ومن الاهتمام بطبقة أو شريحة أو فئة اجتماعية بعينها. ولذلك عوامل كثيرة، منها عوامل سياسية شكلت العلاقة الفكرية والنفسية بين السلطة والباحثين، ومنها عوامل ارتبطت بالتكوين السياسي والعلمي لمن قادوا البحث العلمي خلال مرحلة ما بعد ١٩٥٢، ومنها عوامل علمية ارتبطت بالمبالغة في التخصص داخل كل علم من العلوم الاجتماعية وبين هذه العلوم، والانتشار السريع للتيار الخبروي التجزيئي. لقد صاحب هذا اهتمام بالدراسات الجزئية المحدودة، وانشغال كثيرين بالتأليف المدرسي، الذي امتزجت فيه الترجمة المؤلفة بالتأليف المترجم.

على انه برغم غلبة مثل هذا الاتجاه، سنجد محاولات اهتمت بالبنية الطبقية، أتى معظمها، أولا، ممن تبنا الاتجاه المادي، وثانيا، وبدرجة اقل، من أنصار محاولات التوفيق بين الاتجاهات المنهجية. ولم نلاحظ اهتماما شكل تيارا ملموسا لدى المثاليين من أنصار الفكر الوظيفي، وذلك بحكم الفلسفة والمنطلقات المعرفية التي تقوم عليها هذه النظرية، التي تهتم بالتدرج الاجتماعي وبالحراك أو التنقل الفردي بين الدرجات الاجتماعية<sup>(٢)</sup> وإذا بدأنا بالمحاولات التي ارتبطت بالمادية التاريخية، سنجد ان محاولة محمود حسين، وعنوانها «الصراع الطبقي في مصر من ١٩٤٥ - ١٩٦٨»، (بيروت، ١٩٧١) من المحاولات التي أثرت في ما أتى بعدها من محاولات، كما أثرت في فكر المعارضة المصرية للنظام الناصري. لقد تناول الباحث جزءا من تاريخ الشعب المصري عبر ربع قرن من الزمن، واعتبر وجهة نظر هذا الشعب وآماله ومصالحه، منطلقا للتحليل ومعيارا لتقييم أداء السلطة.

---

☆ التدرج مقابل عربي للمصطلح Stratification الذي في ضوئه يرتب الناس انفسهم، وفق معايير يحددها الباحث، يغلب عليها العامل الذاتي المتمثل في وعي الباحثين ووعي الباحث، ويغض النظر عما اذا كان هذا الوعي أو ذاك زائفا أو غير حقيقي. اما الحراك أو التنقل فيقابل المصطلح Mobility. وربط صفة الفردي به لتمييزه عن تنقل جماعة أو طبقة في ضوء فضائها وحصولها على حقوق اجتماعية.

لقد صاغ السؤال الرئيسى لبحثه على هذا النحو : من يشارك فى انبثاق وتفتح وحماية حرية الجماهير الشعبية فى التفكير وفى تنظيم نشاطاتها وفى تمردها على نحو مستقل ؟ ومن يشارك فى قمع هذه الحرية ايدىولوجيا أو سياسيا أو اقتصاد (ص ١٠) لقد اجتهد الباحث فى توضيف أبعاد الرؤية الجدلية لفهم العلاقة بين العوامل الخارجية، المتمثلة فى سيطرة الرأسمالية العالمية ومحاولة ادماج مصر فى سوقها، وبين العوامل الداخلية، التى تصوغها سيطرة طبقية متحالفة مع مصالح الرأسمالية العالمية .

ويمكن تلخيص أهم نتائج عمله فيما يلى : (ص ص ٤٣-٤٦، ص ١٨٠) .

١ - شخص النمط الانتاجى الذى كان يسود التكوين المصرى قبل ١٩٥٢، بأنه كان تعبيراً عن مرحلة انتقالية من الاقطاع الى الرأسمالية . ولبصل الى هذا الاستنتاج، حاول التمييز بين العلاقات الانتاجية الجوهريّة، والعلاقات الأخرى الثانوية، وبين شكل الملكية ومضمونها، وبين الخصائص الانتاجية - فى قوى وعلاقات الانتاج - الأكثر شيوعاً وعمومية، وبين المظاهر النوعية الخاصة التى تنتمى الى هذا النمط الانتاجى أو ذاك . وهى تميزات كثيراً ما أفضى اغفالها الى وقوع بعض الباحثين فى اخطاء فى التعميم .

٢ - قبل تصنيفه للطبقات الأساسية، ميز بين محدّداتها المادية الموضوعية القابلة للدراسة والبحث الموضوعى بعيداً عن تدخل ذات الباحث، وبين المؤشرات المترتبة على هذه المحدّدات الموضوعية . وتمثّلت المحدّدات المادية لديه فى سيطرة الطبقة، أو عدم سيطرتها، على وسائل الانتاج . وتمثّلت مؤشرات وجودها فى توظيفها للفائض، ووعيتها بمصالحها وأساليبها فى انجاز هذه المصالح، وفاعليتها السياسية .

٣ - وفى تحديده للطبقة المحلية المسيطرة، قال : أنها تتألف من شريحتين هما : الملاك العقاريون والبورجوازيون الكبار، مع اعطاء الغلبة العديدة للملاك العقاريين . وكان من نتائج سيطرة هذه الطبقة وسعيها لتحقيق مصالحها، محاولتها التنكيف مع التحولات نحو الزراعة التصديرية (القطن) دون احداث هزة تقنية . لذا كانوا يحاولون، فى سياق مراكمة ثرواتهم، المحافظة على حالة الانتاج الفردية، لأنهم كانوا يجدون فى عمل المعدمين .

غير المنظم فائدة أكبر . ولهذا كان الانتقال الى الرأسمالية، الواقع تحت سيطرة الملاك الكبار فى اطار تبعية مصر للسوق الرأسمالى، انتقالا محجوزا.

٤ - الطبقة التالية فى التصنيف الطبقي هى البورجوازية المتوسطة ، التى جمع معها فى عنوان واحد البورجوازية الصغيرة . وتقع البورجوازية المتوسطة فى مركز اجتماعى وسيط بين الطبقة المسيطرة وبين البروليتاريا ونصف البروليتاريا . وتتألف هذه البورجوازية المتوسطة من المراتب الريفية والمدينية التى تكسب كل ثرواتها من استغلال الآخرين ، ولكن دون ان يكون لها فى الاطار التاريخى أية مكانة سياسية أو اقتصادية مسيطرة . وفى المدينة ، تتكون فى معظمها من المتمصرين التابعين للبورجوازية الكبيرة . وتتألف فى القرية من مجموع الفلاحين الاغنياء الذين عاشوا اما على استغلال عمل العمال الزراعيين ، فى صورة فائض القيمة الرأسمالى ، واما على استغلال عمل المستأجرين الصغار ، فى صورة الريع العقارى أو بدل الايجار . وهم اما مالكون أو مستأجرون للأرض . ويرجع التمايز والتفاوت فيما بينهم الى درجة التحول الرأسمالى التى وصلت اليها هذه الشريحة أو تلك . وتتألف البورجوازية الصغيرة من مجموعة غير متجانسة من المراتب ، التى تحدد بالوضع الذى تشغله بين الطبقات المسيطرة وغير المسيطرة . وهى تضم كل المراتب التى تملك رأسمالا صغيرا أو قطعة صغيرة من الأرض أو مهارة معينة أو مستوى من الثقافة . وهى ، بحكم وضعها وامتيازها من الملكية الصغيرة ، تتطلع الى استغلال الآخرين . ولأنها تعيش من عملها الخاص ، الفردى غالبا ، فهى تتأثر بالقوى المسيطرة .

٥ - الطبقة الأخيرة فى تصنيف محمود حسين ، هى البروليتاريا والجماهير ذات الوضع البروليتارى . وهى الأكثر عددا فى المجتمع ، وتضم كل من لم يقعوا ضمن الطبقات السابقة ، وهى مقطوعة الصلة بالملكية الخاصة لوسائل الانتاج ، ومستوعبة فى وحدات انتاجية مركزة نسبيا .

٦ - لقد طرأت بفعل اجراءات ثورة يوليو تغيرات على البنية الطبقيه ، تمثلت فى تصفية الطبقات الاجنبية ، وتحجيم الطبقات المحلية المسيطرة . غير

ان تبديد زخم الشعب المصرى ، وعدوان ١٩٥٦ ، صاحبهما تقوية نفوذ البورجوازية العسكرية الصغيرة التى ، باستغلالها لجهاز الدولة ، تطورت الى بورجوازية الدولة التى اشتدت هيمنتها ما بين ١٩٥٩ - ١٩٦٣ ، وبخاصة بفعل اجراءات يوليو ١٩٦٦ .

٧ - شخص النظام الاجتماعى خلال الستينيات بأنه «رأسمالية دولة» . ومن شواهد على هذا الطبيعة الطبقيّة للسلطة القابضة ، وما ترتب على هذه الطبيعة من ممارسات وعلاقات بالجماهير من ناحية ، والمضمون الحقيقى لعلاقات الانتاج ، لاشكلها ، من ناحية اخرى . فقد كان هناك فصل عملى واقعى بين العمال ووسائل الانتاج ، وفى الوقت نفسه سيطرة كاملة من قبل الطبقة الحاكمة على وسائل الانتاج .

٨ - لقد ترتب على السير فى الطريق الرأسمالى - وليس الاشتراكى كما ذاع وانتشر - بروز تناقضات أساسية ، من أهمها تطلع بورجوازية الدولة ، كطبقة لأكافراد ، الى تحقيق أرباح رأسمالية واستغلال المتاح من وسائل الثراء . ولهذا كان لابد من فرض السيطرة على العمال وتشويه وجودهم الاجتماعى ، لتجسيم حركتهم . وهذا تناقض آخر .

هذه المحاولة ، برغم غلبة التحليلات الايديولوجية عليها ، وما تثيره بعض بياناتها الرقمية المجهولة النسب من التباسات ، ومحدودية بعض البيانات التى جعلت الباحث يركز على ابعاد بنائية أكثر من غيرها ، ويستبدل بالتحليل الملموس التحليل المجرد ، فتحت الباب أمام التقييم الجاد لطبيعة النظام الاجتماعى فى المرحلة الناصرية ، ولا تزال بعض فرضياتها صالحة لاجراء بحوث علمية فى ضوئها .

ولقد حاول جمال مجدى حسنين استكمال محاولته التى تم عرضها فى الفصل الأول من عملنا هذا ، بأخرى جاء عنوانها «البناء الطبقي فى مصر : ١٩٥٢ - ١٩٧٠» (القاهرة ، ١٩٨١) استند فيها الى الاخرى الى اطار المادية التاريخية ، واندخل بعض التعديلات على تصنيفه الذى سبق ان طرحه . واعتمد فى تحليلاته على بيانات من دراسات وبحوث سابقة ومن بيانات رقمية منشورة . ويهم ان نقف ، من هذا العمل ، على الأبعاد والاستخلاصات التالية : (ص ١٨ - ٥٩ ، وص ص ١٢٧ - ١٢٨) .

١ - أن البناء الطبقي في الدول النامية ، ومنها مصر ، بناء لا ينتمي الى نموذج اجتماعي محدد من النماذج التاريخية المعروفة ، كالاقطاع أو الرأسمالية أو الاشتراكية .

٢ - أنه طرأت على البنية الطبقيّة تغيرات ، نتجت عن تغيرات بنيائية في المجتمع المصري ، في الاقتصاد وفي السلطة السياسية ، منها ازدياد دور الدولة في الاقتصاد ، والاتجاه نحو التصنيع ، وتدعيم النمو الرأسمالي في الريف (حيث تحولت الزراعات الاقطاعية الى زراعات رأسمالية) . كما حدث في المدينة تغيرات تمثلت في اتجاه الاستثمارات الى التجارة والخدمات ، ونمو الاستثمار الحكومي في القطاعات غير الزراعية ، . وقد ترتب على هذا ولادة طبقة البورجوازية - البيروقراطية التكنوقراطية .

٣ - ان المستوى السياسي يتميز عن بقية مستويات وأصعدة البنية الاجتماعية ، على اساس دوره البارز في التغيير الطبقي .

٤ - ان «البورجوازية البيروقراطية» في المدينة و«اغنياء الريف» في القرية هما الطبقتان اللتان تدعم وجودهما ونمتا اكثر من غيرهما خلال الفترة ١٩٥٢ - ١٩٦١ .

٥ - ولقد أدخل الباحث بعض التعديلات على تصنيفه الطبقي السابق ، تركّزت في الربط بين البنيتين الطبقيتين للقرية والمدينة . وكان نتاج هذا الربط ما يلي :

١ - الطبقة الأولى هي طبقة البورجوازية - الاقطاعية ، التي حددها تحديدا . مركبا ، على أساس اساليبيها في الاستغلال ، وقيمتها وبعض ملامح وعبئها .

ب - البورجوازية المتوسطة ، وكان مركز ثقلها في المدينة ، المثقفين والمهنيين ورجال الأعمال الحرة ، اما في القرية فقد تركّزت في اغنياء الفلاحين ومتوسطيهم (من ٥ - ٥٠ فدان) وقد قسمهم الى فئتين : دنيا (من ٥ - ٢٠ فدان) ، وعليها (من ٢٠ - ٥٠ فدان) .

ج - البورجوازية البيروقراطية ، التي نتجت عن تدخل الدولة وسيطرتها على الانتاج ، وعن عزل الجماهير عن العمل السياسي المستقل . وكان مصدرا

هذه الطبقة ، المصدر العسكرى الذى تمثل فى الجناح العسكرى الذى خاض ثورة ١٩٥٢ ، والجناح المدنى المرتبط بعلاقات شخصية مع الجناح العسكرى .

د - البورجوازية الصغيرة وصغار الفلاحين ، ولها فئات أو فروع اربعة ، هى : فرع يعيش على استغلال عمل مأجور لا يتجاوز خمسة أفراد ، وفرع ثانى يعيش من مهارة ثقافية أو فنية ، وثالث يملك وحدة انتاجية صغيرة (ورشة - محل تجارى صغير ، ومساحة ارض لا تتجاوز خمسة أفدنة) . والفرع الاخير يمثل المرتبة العليا من المثقفين والفنانين والاداريين . وكان لهذه الطبقة جناحان ، احدهما فى القرية والثانى فى المدينة .

هـ - العمال واشباه العمال . وهى الطبقة الأكثر عددا فى الريف والمدينة ، وغالبيتها من العاملين فى مجال الحرف والتجارة والخدمات .

٦ - كانت التقسيمات السابقة هى السائدة حتى ١٩٦١ . ولقد افضت قرارات ١٩٦١ الى تقليص حاد فى اوضاع الطبقة البورجوازية - القطاعية باجنتها ، وفى الوقت نفسه تمكنت البورجوازية - البيروقراطية من السيطرة على مفاتيح العمل الاقتصادى . وحصلت طبقتا العمال والفلاحين على مكاسب واضحة . أدت الى تبلور دورها فى احداث «كمشيش» على سبيل المثال . كما اشتد الصراع بين العمال وادارة القطاع العام . وارتبط بذلك انقسام النخبة العسكرية على نفسها . واشتداد الصراع داخل البورجوازية البيروقراطية .

هذه هى الخطوط العامة لمحاولة جمال مجدى حسنين الثانية . وهى محاولة تحمل بعض البيانات التى تفيد فى اختبار بعض الفرضيات حول طبيعة التطور الاجتماعى الاقتصادى خلال المرحلة الناصرية .

ولكن ثمة ملاحظات هامة على هذه المحاولة ، نوجزها فيما يلى :

اولا ان الباحث قدم تعميماته واستخلاصاته قبل تحليل البيانات وتقديم شواهد وحيثيات التعميم . وثانيا ان العمل اتى محدودا فى متابعته للبيانات المتاحة حول المرحلة الناصرية ، سواء قبل ١٩٦١ أو بعدها ، وسواء كانت بيانات رقمية عامة أو دراسات وبحوثا انجزت حول البنية الطبقية . وثالثا ، ان العمل احتفظ بتشخيصه للمرحلة ما قبل ١٩٥٢ الذى سبق تسجيله فى المحاولة الاولى ، وهو التشخيص الذى ذهب فيه الى ان التكوين

المصري كان تعبيراً عن مزيج من الاقطاع والرأسمالية، برغم تأكيده على قوة العلاقة الرأسمالية فى الصناعة والزراعة. ورابعا انه الحق فقراء الفلاحين بالبورجوازية الصغيرة، دون تحديد دقيق واضح لمفهوم الفقراء والفقير. وخامسا، ومن الناحية المنهجية، أتت المحاولة وصفية أكثر منها تحليلية، وسكونية أكثر منها دينامية، اهتمت صاحبها بشكل الظواهر أكثر من مضمونها، ولم يهتم بالعلاقات الأفقية والتحالفات بين الطبقات.

ولعل آخر المحاولات التى قدمت من منظور مادى تاريخى تلك التى قدمها عادل غنيم (القاهرة، ١٩٨٦). وقد ترددنا ابتداء فى تصنيف محاولته منهجيا. لكن بعد تحليل العمل، وجدنا انه أكثر ارتباطا بالماركسية الجديدة. فالمنهج، كما نكر صاحب المحاولة، هو منهج المادية الجدلية. كما أن الباحث تأثر، فى بعض أبعاده التحليلية، بأفكار ومقولات نيكوس بولنتزاس (بحكم اهتمام الباحث بترجمة بعض أعماله) خاصة تمييز بولنتزاس بين التكوين الاجتماعى ونمط الانتاج، والعلاقات بين مستويات نمط الانتاج التى عبر عنها بولنتزاس بمصفوفة نمط الانتاج (ص ص ١٠٨ - ١١٥). وتجدر الإشارة الى انه قال باستخدام التحليل البنائى الوظيفى فى اطار المنهج الجدلى، وحدد جوهر هذا التحليل فى خطوات، هى: التجديد والتجسيد المتتالى واختبار الصدق، وهو ما سماه فى الوقت نفسه بالمنهج النسقى<sup>(٩)</sup>.

لقد حاول العمل - فى جملته - استطلاع الدور الرئيسى للدولة فى إعادة تشكيل الهيكل الاقتصادى والطبقى التابع وتجده، فضلا عن دورها النشط كوسيط بين الرأسمالية المصرية والرأسمالية الدولية. وبعض النظر عن مفهوماته المادية التاريخية حول الطبقة والسلطة، فقد غلب على البنية العامة للعمل - سواء فى تقسيمها أو معطياتها - الاهتمام بالبيانات الاقتصادية والكمية. فبدأ التحليل قطاعيا، حسب قطاعات الاقتصاد، وتجزئيا فى أكثر من موقع. وبدأ التناول سكونيا أكثر منه ديناميا.. فموضوعات الصراع وأطرافه وأساليب حسمه لم تتضح، برغم توافر محاولات بحثية وكتابات مصرية غير قليلة كان يمكن أن تلقى أضواء على هذا البعد البنائى. وتعانى



المحاولة من خلط في استعمال المفاهيم المختلفة السائدة في العلم الاجتماعي. فقد استخدم التحليل الوظيفي البنائي دون تفتيش وتأمل في جذوره وركائزه الفلسفية والمعرفية. ولا ندري من أين أتى بفكرة وجود ارتباط ما بين الوظيفية البنائية وبين المنهج الجدلي. ولعل الحسنة الرئيسية للعمل هي تلك التي ترجع الى بعض بياناته التي تفيد في اختبار بعض الفرضيات حول طبيعة التطور الاجتماعي والاقتصادي المصري خلال مرحلة ادماج البلاد في النظام الرأسمالي العالمي، أو ما اسماه البعض بالانفتاح الاقتصادي.

أما الدراسات والبحوث التي عمدت الى التوفيق المنهجي، واهتمت بدراسة البنية الطبقيّة للمجتمع المصري في شموليتها اهتمام واضحاً، فهي قليلة، بل ونادرة. فالجمع بين هذين الاهتمامين: التوفيق المنهجي والتناول الشمولي، هو جمع ينطوي منذ اللحظة الأولى على تناقض واضطراب منهجي ومعرفي، لعل من بين مجالاته «التناقض في الحدود» بلغة المنطق. وربما كان من الأمثلة القليلة على هذا المسلك المنهجي والمعرفي، تلك المحاولة التي وردت في أعمال «المسح الاجتماعي الشامل للمجتمع المصري ١٩٥٢ - ١٩٨٠» التي ظهرت في مجلد مستقل سمي «التدرج الاجتماعي»، (المركز القومي للبحوث الاجتماعية والجناثية، القاهرة، ١٩٨٥) تحت عنوان «أطار مقترح لدراسة البناء الطبقي»، وبعد عرض الدراسات السابقة حول طبقات القرية والمدينة المصرية، ونقد هذه الدراسات، قدم معدو المجلد الاطار التالي:

أولاً: تصنيف الطبقات الاجتماعية في الريف، ويشتمل على:

١ - الطبقة الرأسمالية العليا، التي تتألف من اصحاب الملكيات الكبيرة (الذين يملكون عشرين فداناً فأكثر) والمزارعين الاغنياء (الذين يملكون من ١٠ - ٢٠ فداناً) ثم كبار تجار العقارات وكبار مستأجري الارض. وتقوم هذه الطبقة بتشغيل الفلاحين في اراضيها ومشروعاتها الاستثمارية، فضلاً عن انها تتولى تأجير جزء من ملكيتها لهم.

٢ - الطبقة المتوسطة، وهي الحائزة على ٥ - ١٠ أفدنة. وهي تملك الارض وتستأجرها، لتزرعها بمساعدة اعضاء الأسرة والأفراد الآخرين.

وتهتم بزراعة محاصيل الاستهلاك الشخصي. وتضم هذه الطبقة بعض الموظفين في القرية، كالطبيب البيطري والمهندس الزراعي. وقد ازداد نمو هذه الطبقة في السبعينيات، نتيجة لسياسة الانفتاح والهجرة الخارجية.

٣ - صغار الفلاحين، وتضم الملاك والحائزين لأقل من خمسة أفدنة. وتقوم بزراعة الأرض دون استعانة بعمل مأجور.

٤ - فقراء الريف، وهي الحائزة لأقل من فدانين. ويعمل أعضاؤها في أرضهم، ويعتمدون على أنفسهم وعلى مساعدة الأسرة. ويعتمدون اقتصاديا على المنتجات المنزلية، والمقايضة (٤).

٥ - الطبقة الصغيرة (٤) من المعدمين وأشباه المعدمين، وتضم الأجراء والعمال الحكوميين وعمال التراهيل والعمال الموسمين. وهي تقوم بتأجير قوة عملها للغير، وتضم نوى العاهات والأرامل وكبار السن.

ثانيا: تصنيف الطبقات الاجتماعية في الحضر، ويشتمل على:

١ - الطبقة الرأسمالية العليا. وتضم كبار الملاك العقاريين، وأصحاب الشركات، والفنادق الكبرى، ودور اللهو، والمطاعم الفاخرة، ورجال الأعمال وأصحاب الشركات الاستثمارية، والمقاولين، والموردين، وتجار الجملة، وأصحاب مكاتب الاستيراد والتصدير، وكبار الفنانين، والمستثمرين في المناطق الحرة، والمشتغلين بالأعمال الفنية والإعلامية، وأصحاب المصانع الخاصة المتوسطة (كمصانع النسيج والملابس والجلود والاثاث)، وأخيرا كبار رجال الدولة والموظفين، كالوزراء وأصحاب الكوادر السياسية (٤)، والشرائح العليا من رجال الإدارة، وكبار رجال القوات المسلحة والشرطة، وأصحاب المهن الحرة، وبعض أساتذة الجامعات، وكبار الأطباء، ورجال الدين.

٢ - الطبقة الوسطى. وتتكون من أصحاب الورش والمتاجر التي تضم أقل من خمسة عمال، ومتوسطى الموظفين، والحرفيين المهرة، وفئة الإدارة في المصانع والشركات، ومعظم العاملين في قطاعات الخدمات، كالمدرسين والفنانين والمهندسين والأطباء ورجال الدين.

٣ - الطبقة العاملة وصغار العمال. وتشمل العمال أنصاف المهرة وغير

المهرة، وعمال الخدمات فى الحكومة والقطاع العام والورش الصغيرة، وأصحاب محال التجارة والحلاقة وخدم المنازل والفنادق.

٤ - فقراء المدينة. وتضم عمال اليومية ممن يعانون من البطالة المقنعة؟، والمتعطلين عن العمل، والباة الجائلين، والعمال غير المهرة الذين ليس لهم مقر ثابت، بالاضافة الى ذوى العاهات والأرامل ومن فى حكمهم، ممن يحصلون على مساعدات حكومية.

لقد قدم معدو هذا العمل المسحى بعض المؤشرات الاخرى المرتبطة بوجود كل طبقة، من حيث توجهاتها الاستهلاكية ومستوى معيشتها واتجاهاتها نحو التعليم وشكل مسكنها.

هذه هى الخطوط الأساسية للآطار المقترح. وهو آطار خلا - تقريبا - فيما نرى من أى فكرة أو مقولة أو قضية نظرية، من أى نوع أو توجه. فالمحاولة هى عبارة عن عملية تصنيف، من خلال تعريفات إجرائية خاصة جدا<sup>(\*)</sup> اختلطت فيه تصنيفات قوة العمل، بالمهن، بكم الملكية احيانا، بمصدر الدخل، والتصنيف هو فى اجمالها أقرب ما يكون الى تلك التصنيفات التى ترد فى الاحصاءات الرسمية. والملاحظة الثانية على هذه المحاولة، هى انه برغم اهتمام اصحابها بنقد محاولات سابقة، فانهم لم يتجنبوا معظم الانتقادات التى وجهوها للآخرين، بل انهم لم يتجاوزا - كيفيا ومعرفيا - محاولات التصنيف السابقة. هذا بالاضافة الى ورود بعض التعبيرات والاصطلاحات دون توضيح لحدودها وأسسها. وأخص هنا تعبيرات «الفقر والفقراء» و«المزارعون الأغنياء». وأخيرا غلب على المحاولة التجزئ والفضل التعسفى بين طبقات القرية وطبقات المدينة.

---

☆ بمعنى انها لم تعتمد على آطار تصورى له ملامح منهجية.

## ٢ - محاولات بحثية حول البنية الطبقيّة للقرية أو المدينة أو عن طبقة أو شريحة اجتماعية

بعد استطلاع الدراسات الرئيسية حول المدينة أو القرية، وتحليلها، أمكن رصد بعض الملاحظات ذات الدلالة، منها :

أولاً : ان الاهتمام بالبنية الطبقيّة للقرية المصرية كان أكثر في كنه وكيفه من الاهتمام بالبنية الطبقيّة للمدينة . وربما يرجع هذا لقناعة بأهمية دور القرية - التي يعيش فيها الكم الأكبر من السكان - في تنمية المجتمع المصري وربما لانتفاءات وجذور الباحثين الذين اهتموا بها ، وربما لسهولة ويسر دراسة القرية مقارنة بدراسة المدينة ، الأكثر تعقيداً وتنوعاً وتبايناً .

ثانياً : تنوع التوجهات المنهجية ، التي يغلب عليها التوجه المادي التاريخي ثم محاولات التوفيق بين التوجهات المنهجية المتباينة والمتناقضة .

بالنسبة للمحاولات التي اعتمدت على الاتجاه المثالي ، بتبايناته ، لوحظ ان التأثير الغالب كان لدراسات لويد وارنر ، التي حاكها البعض ، وحاول آخرون اضافة بعض الافكار الوظيفية اليها . ومن أبرز الأمثلة التي عبرت عن هذا التوجه ، دراسة اسلام الفار (الاسكندرية ، ١٩٦٢) ، وغريب سيد أحمد (الاسكندرية ، ١٩٧١) ، ومحمد شفيق كمال (جامعة القاهرة ، ١٩٨٤) . وفي ضوء تحليلنا لهذه الدراسات ، وغيرها مما ضاق المقام عن سرده ، أمكن رصد الملاحظات التالية :

١ - ان الاهتمامات البحثية كانت أكثر تركيزاً على المجتمعات المحلية وليس المجتمع الكبير . فقد درست قرية محددة ، أو مدينة محددة ، أو قرية ومدينة .

٢ - ان الدراسات كانت أكثر اهتماماً بالتدرج الاجتماعي ، ومن ثم كان اهتمامها بالتباينات الرأسية داخل كل طبقة ، أكثر من اهتمامها بالتباينات الأفقية والرأسية داخل البنية الطبقيّة ككل .

٣ - أنها اهتمت بإبعاد الحراك الاجتماعي ومظاهره ، خاصة الحراك المهني والحراك بين الاجيال ، كبديل - أحياناً - لدراسة الصراع بين الطبقات .

٤ - ان معظم الدراسات فى هذا الاتجاه لم تكن بالبعد التاريخى للظواهرات المدروسة . فقد انصب جل الاهتمام على وصف الأوضاع القائمة لطبقات قرية أو مدينة ، بمعزل عن بيئة المجتمع الأكبر فى معظم الحالات .

٥ - كان تركيز معظم المحاولات فى هذا الاتجاه على مؤشرات الطبقة ، أكثر من التركيز على محددات الطبقة ، وجذور نشأتها ، وتشكلها ، وتطورها . لقد كان التركيز على المهنة والدخل - دون اهتمام بمصادره وأساليبه - والتعليم وطرقه ، كمؤشرات لاحقة لوجود الطبقة ومرتبة عليه . فالفكرة الفلسفية الكامنة وراء هذا هى التعامل مع الطبقات كمعطى .

٦ - اعتمد فى تصميم ادوات القياس التى استخدمها الباحثون على اعتبارات ذاتية ، وعلى خبرة الباحث . كانت تعطى لكل مؤشر درجة ، وتجمع درجات كل المؤشرات ، ثم يصنف المبحوثون احصائيا حسب درجاتهم ، حيث تقسم الدرجات الى مسافات متساوية ، حسب عدد الطبقات ثلاث أو خمس . بالنسبة لمؤشر التعليم ، مثلا ، يعطى للأمر صفر ، وللحاصل على مؤهل جامعى ست عشرة درجة . وكان تعطى للشقة المملوكة درجة وللمستأجرة درجة أقل . وهكذا . ومثل هذه التقسيمات ، وما تعتمد عليه من درجات ، تهتم بشكل الظواهر أكثر من مضمونها ومصادرها . فساكن بيت صغير آيل للسقوط يملكه ، قد يحصل على درجة أعلى من ساكن فى بيت فسيح يدفع فيه اجارا قد يصل الى مائة جنيه : وغالبا ما يكون هناك افتعال فى درجات المؤشرات ، حيث تقسم الدرجات الى حصص متساوية . فالفرق بين درجة الحاصل على مؤهل ثانوى متوسط وبين الحاصل على الاعدانية ، يساوى الفرق بين الحاصل على هذا المؤهل المتوسط والمؤهل الجامعى . يتم هذا بغض النظر عن نوع المهنة أو الدخل الذى يترتب على كل مؤهل . وهى أمور اختلفت أوضاعها فى مصر الآن : فرب عاملة أو عامل بمؤهل متوسط يحصل على دخل أكبر من دخل شخص لديه مؤهل جامعى ، اذا عمل الأول فى قطاع خاص - استثمارى - وعمل الثانى فى الحكومة .

ولقد سبقت الإشارة - فى أكثر من موضع - الى ان الدراسات التى انجزت حول البنية الطبقيّة فى ضوء العادية التاريخية ، كانت أكثر من الدراسات التى تمت فى ضوء الاتجاهات الأخرى . وذلك لأن قضايا الطبقات

والبنية الطبقيّة تشغل موقعا متميزا وهاما فى الفكر المادى التاريخى ، وفى الايدولوجية النضالية لتغيير المجتمع ، المعتمدة بدرجة أو بأخرى على هذا الفكر . ولعل من الأمثلة الدالة على هذا النمط من التناول المنهجى تلك التى قدمها محمود عودة (القاهرة ، ١٩٧٢ ، والقاهرة ، ١٩٧٩ ) ، وعبد الباسط عبدالمعطى (القاهرة ، ١٩٧٢ ، والقاهرة ، ١٩٧٧ ، والقاهرة ، ١٩٧٩) ، وفتحى عبدالفتاح (القاهرة ١٩٧٥) ، وأحمد مجدى حجازى (القاهرة ، ١٩٧٨) ، ومضى شحاتة (القاهرة ، ١٩٨٥) (\*) .

ولأن ثمة نقاط اتفاق واضحة بين هذه المحاولات ، سواء فى المنطلقات أو فى النتائج ، قصدنا ان نقدم بشأنها تعليقا مشتركا ، نوضح بداخله بعض التباينات بين تلك المحاولات :

١ - ان المحاولات التى بدأت أو انجزت بعد ١٩٧٥ تأثرت بالسابقة عليها تأثرا واضحا ، خاصة فى الرجوع الى المصادر نفسها ، وفى ترتيب بنية العمل البحثى ، ومعظم الموضوعات والقضايا البحثية . (ينطبق هذا على اعمال احمد محمد حجازى ، ومحمد عبدالنبي ، ومضى شحاتة) .

٢ - نمو الاهتمام بالدراسات الميدانية لقرى محددة ، تراوحت بين قرية واحدة وثلاث قرى . وكان معظم القرى المختارة من الوجه البحرى .

٣ - ان معظم المحاولات البحثية اعتمدت ، فى عرضها التاريخى لنشأة وتطور الطبقات فى الريف المصرى ، على الاحصاءات الرسمية ، خاصة احصاءات الملكية الزراعية . ومن ثم اتت معظم المحاولات ، فى تناولها التاريخى ، دراسات فى تاريخ الملكية الزراعية وتوزيعها ، أكثر منها دراسات فى البنية الطبقيّة ودينامياتها . وترتب على هذا ايضا اهتمام واضح بالملاك ، صغارا ومتوسطين وكبارا ، أكثر من الاهتمام بالمعتمدين ، وبالشرائح الطبقيّة الأخرى غير المرتبطة مباشرة بالانتاج الزراعى ، كالموظفين وعمال الخدمات

---

\* تم الإشارة الى أن ثمة دراسات نشرت بعد اعدادها كرسائل علمية ، ومن ثم فالتواريخ المذكورة لا تدل على نحو دقيق على الترتيب التاريخى للدراسات . من أمثلة هذه الدراسات ، دراسة محمود عبد الفضيل (بالانجليزية) ، ودراسة عبد الباسط عبد المعطى (رسالة الدكتوراه فى ١٩٧٢) .

## والتجار والحرفيين وعمال التراحيل<sup>(٩)</sup>.

٤ - ان الدراسات الميدانية التي أجريت في هذه الفترة استخدمت مجموعة من أدوات جمع البيانات : كاستمارات البحث والمقابلة والمناقشة الجماعية ، وان كانت السيادة لاستخدام الاستمارات ، التي توظف في البحوث الاجتماعية بغض النظر عن عدم ملاءمتها ولياقتها في بعض الموضوعات والقضايا البحثية .

٥ - بدأ الاهتمام بالمحددات الأخرى للطبقات ، غير الملكية وتوزيعها . فظهرت اهتمامات بنمط السيطرة على الملكية واستغلالها ، والتقسيم الاجتماعي للعمل ، وبعض مؤشرات تنظيم الطبقة وفعاليتها في تحقيق مصالحها . وظهر اهتمام بالاصول الرأسمالية الأخرى غير الأرض الزراعية ، كملكية أدوات الانتاج الحديثة كالجرارات وملكية الماشية (انظر عبدالمعطي وآخرون ، ١٩٧٦) .

٦ - تتشابه معظم الدراسات في تصنيفها لطبقات القرية ، وان ظهر بينها اختلاف فهو في كم الملكية التي تحوزها كل طبقة . ولوحظ احتفاظ فتحى عبدالفتاح بوجود الملاك الاقطاعيين وشبه الاقطاعيين حتى عام ١٩٧٠ . واستند في هذا على بعض صور الصراع الاجتماعي في عدد من قرى مصر ، وعلى ما أظهرته لجنة تصفية الاقطاع من ممارسات كانت قد نتجت عن تغيرات في قانوني اصلاح الزراعي الأول والثاني . وتعتبر دراسة محمود عبدالفضيل (القاهرة ، ١٩٧٨) من أولى المحاولات التي ضمت الى التقسيم الطبقي في الريف شريحة فقراء الفلاحين<sup>(١٠)</sup> ، التي حددها تحديدا كميا بأولئك الذين يحوزون فدانين من الأرض فأقل . وهو تحديد كمي تكرر بعد ذلك في بعض الدراسات اللاحقة (انظر مناقشة لمفهوم الفقر في عبدالباسط عبدالمعطي ، القاهرة ، ١٩٧٩ ، الفصل الأول) .

---

☆ هناك استثناءات لهذا لا تشكل اتجاها أو اهتماما بحثيا . ومن امثلتها دراسات عطية الصيرفي (القاهرة ، ١٩٧٥) ، ورقية مرشدي بركات (القاهرة ، ١٩٧٠) .

✱ تجدر الإشارة الى ان سمير أمين ، في كتابه «مصر الناصرية» ، قد عرف فقراء الفلاحين بأنهم الحائزون لأقل من فدان ، وأغنياء الفلاحين بأنهم الذين يحوزون من ٥ - ٢٠ فدانا . وهذه تعبيرات تردت في عدد من الدراسات (انظر محمود عبد الفضيل ، ١٩٧٨ ، هامش ص ، ص ٥٢ - ٥٤) .

وهناك محاولات للتوفيق - مع التحفظ - بين الاتجاهات المنهجية المختلفة، لوحظ وجودها فى دراسات علم الاجتماع والعلوم السياسية وبعض دراسات المهتمين بالاقتصاد . كان حدها الأكثر تطرقا تلك المحاولات التى يمكن سنها بأنها تقع ضمن التوفيق غير الواعى . ومن أمثلة هذا النوع من الدراسات : دراسات عبدالوهاب ابراهيم (القاهرة ، ١٩٧٣ ، والقاهرة ، ١٩٨٤) ، وعادل السمري (القاهرة ، ١٩٨٤) وعبدالسميع عفيفى (القاهرة ، ١٩٨٤) .

ويمكن رصد عدد من الملاحظات على مثل هذه الدراسات، وغيرها مما يضييق المقام عن الإشارة اليه . منها ما يلى :

١ - لقد فهمت هذه المحاولات التوفيق المنهجى كما لو كان جمعا حسابيا بين الاتجاهات، بغض النظر عن التناقضات الفكرية والمعرفية والايديولوجية بينها . ومن أمثلة هذا التوظيف ما ورد فى دراسة عبدالوهاب ابراهيم الأولى (١٩٧٣) ، التى ذكر فيها انه وجد أن المادية التاريخية ملائمة لدراسة الملكية الزراعية فى القرية المصرية حتى عشية ١٩٥٢ ، فى حين أن البنائية الوظيفية ملائمة لدراسة التغيرات فى القرية المصرية بعد ١٩٥٢ . هذا دون أن يشير إلى المبررات المعرفية والمنهجية ، أو أية مبررات أخرى ، لمثل هذا الاختيار . كما لوحظ اعتماده على تعريف «لينين» للطبقة فى عرضه النظرى وفى تقسيم الطبقات وتصنيفها ، فى الوقت الذى عرف البنية الاجتماعية تعريفا وظيفيا . اما عبدالسميع عفيفى فقد جمع فى تعريف الطبقة ومحدداتها بين الماركسية والوظيفية ، دون توضيح أو تقديم لأى حيثية لمثل هذا الجمع . وكان عند المستوى الميدانى لعمله ، لا هو مادى تاريخى ، ولا هو بنائى وظيفى . اما عادل السمري فنأتى من عمله بالاقتراس التالى وليس من شك أن هناك طبقات أو فئات أو شرائح تقع فى قاع التدرج الهرمى للمجتمع المصرى تتسم بالأمية وانخفاض مستوى المعيشة ووضاعة وحقارة المهن ؟ .. وايا كانت مسميات تلك الطبقات فإن الأمر الهام هو تحديد معايير دراسة هذه الفئات ، سواء كانت تتمثل فى الدخل أو المهنة أو التعليم أو الوعى (عادل السمري ، ١٩٨٤ ، صص ١٦٢ - ١٧٢) .

٢ - ان أيا من المحاولات المذكورة لم تقرا لا المادية التاريخية ولا البنائية



الوظيفية قراءة فاهمة مستوعبة . إذ اعتمد الكتاب على مصادر ثانوية غير دقيقة فى النقل والعرض . ولعل من الأسئلة الملفتة للنظر ما ذكره عبدالسميع عفيفى من أن هناك نمطا انتاجيا يسمى النمط الاسيوى الأفريقى ، دون توضيح لما يقصد بهذا النمط ، الذى يشتم من كتابته أنه قصد به نمط الإنتاج الاسيوى<sup>١</sup> .

٣ - يلاحظ على بعض هذه المحاولات جراءة ، ربما غير مسبوقة ، سواء فى نقد الاتجاهات المنهجية الأساسية بلاسند فى الفهم والمتابعة والاستيعاب ، أو اصدار تعميمات قاطعة . مع ان الحالات التى درست لتمثيل بعض الطبقات والشرائح لم تتجاوز فى عددها اصابع اليدين (انظر نمونجا لهذا ، عبدالوهاب ابراهيم ، ١٩٨٤ ، ص ٣٢١) .

وثمة دراسات ومقالات انجزت حول طبقة أو شريحة اجتماعية ، كان اكثرها تحليلات نظرية محملة بالانطباعات والاجتهادات ، واقلها هو الذى اعتمد على بيانات ميدانية ومعلومات تاريخية . ومن هذه الدراسات والمقالات أعمال عادل غنيم (١٩٦٨) ، وفؤاد مرسى (١٩٦٩) ، ورفعت السعيد (١٩٧٢) ، وعبد العظيم رمضان (١٩٧١ ، ١٩٧٢) ، ومحمود عبد الفضيل (١٩٨٠) ، وعبدالسميع عفيفى (١٩٨٤) .

وفى حدود ماتم تحليله من هذه الدراسات والمحاولات ، أمكن رصد الملاحظات التالية :

١ - ان معظم المحاولات اتت من أشخاص ارتبطوا بالعمل العام ، السياسى والنضالى ، وان معظمهم كانوا ممن ارتبطوا فكريا بالمادية التاريخية .

٢ - ان معظم المحاولات ركزت على الطبقة المتوسطة ، التى فضل البعض تسميتها بالفئات الوسيطة أو البورجوازية الصغيرة ، وتلى هذا الاهتمام بالطبقة العاملة (الطلعية ، مايو ١٩٦٥ ، ويناير ١٩٦٨) . ثم الاهتمام بالبورجوازية البيروقراطية أو ، كما فضل البعض تسميتها ، الطبقة الجديدة .

٣ - ان معظم محاولات تحديد الطبقة الوسطى أو الفئات الوسطى اعتمدت على آبعد المهنى والوظيفى (محمود عبد الفضيل ، ١٩٨٠ وعبد السميع عفيفى ، ١٩٨٤) . وان قليلين فقط هم الذين ناقشوا علاقة الموقع الوظيفى

فى التنظيم الادارى بالتأثير فى قرارات الانتاج (عادل غنيم، ١٩٨٦، ص١٨).

٤ - ان معظم الدراسات التى عنيت بالطبقات المذكورة، الطبقة العاملة والفئات المتوسطة، عنيت بتطورها الكمى، كما عنيت دراسات الطبقة العاملة بنضالاتها النقابية والسياسية.

٥ - ان القليل من هذه المحاولات هو الذى اهتم بتناقضات وتحالفات هذه الطبقة أو الشرائح (من امثلة هذا فؤاد مرسى، رفعت السيد).

٦ - ان التركيز داخل صفوف البورجوازية الصغيرة، كان على الشرائح الأكثر فاعلية؛ البيروقراطيون والتكنوقراطيون والمتقنون. وأغفلت شرائح التجار وكبار الحرفيين، وان كان يستثنى من هذا محمود عبدالفضيل (١٩٨٠).

٧ - انه يمكن طرح عدد من التساؤلات فى ضوء حصاد هذه المحاولات، وهى تساؤلات لم تحسم الاجابة عليها، وان كان يحسب لهذه المحاولات انها النظر الى طرحها:

١ - ايهما ادق علميا: استعمال تعبير الطبقة المتوسطة، أو الفئات الوسيطة، أو البورجوازية الصغيرة؟ بالطبع يعتمد حسم هذا على التوجه المنهجى الذى ينطلق منه الباحث. ويهم هنا الاشارة الى ان تعبير «متوسطة» كصفة للطبقة، أو «وسيطه» كصفة لفئة وفئات، تبدو تعبيرات مكانية تصوريا فى سلم التدرج الهرمى للطبقات. وهى تعبيرات لم تحمل معنفا، وبنائيا، الصفة الاجتماعية المحددة كئفيا للطبقة.

ب - ايهما ادق علميا، منهجيا ومعرفيا، تعبير «الطبقة الجديدة» أو «البيروقراطية البورجوازية» أو «الشرائح البيروقراطية المبرجة»؟ مع أن المرء يميل الى استبعاد تعبير الطبقة الجديدة، لأنه غير دال علميا، الا اذا كانت الطبقة جديدة كل الجدة. وهذا يمكن التحفظ عليه، ذلك لأن السياق البنائى الذى أتبع لها ربما هو الجديد وليست هى. فتاريخ المجتمع المصرى، على مر العصور الطويلة، يشهد بدور أجهزة الدولة، وكبار موظفى هذه الأجهزة، فى ارتباطهم بسلطة الدولة من ناحية، واستغلال المنتجين المباشرين من ناحية أخرى.

ج - انه لفهم «البورجوازية الصغيرة»، و«البورجوازية البيروقراطية» أو

«الشرائح البيروقراطية المبرجزة»، لا بد من وضع متغيرات هامة لفهم تحالفاتها وحصاد وعيها النوعى والعام، هى :

- الجذور الاجتماعية الطبقية لها .
- دور الاستعمار والتبعية فى انتعاشها .
- علاقتها بسلطة الدولة .
- علاقتها بفائض قيمة عمل المنتجين ، وبالفائض الاقتصادى اجمالاً .

## ٤ - محاولات بحثية حول بعض مستويات البنية الفوقية

### للتكوين المصري

تكاد ملاحظتنا على المحاولات البحثية حول بعض مستويات البنية الفوقية للتكوين المصري قبل ١٩٥٢، تنطبق على المحاولات البحثية التي انجزت بعد ١٩٥٢ حول الموضوع نفسه. من حيث استئثار المستوى أو الصعيد السياسى، بمعنى العام، باهتمام بحثى واضح، شاركت فيه انساق معرفية متنوعة داخل نطاق العلوم الاجتماعية، تركزت فى العلوم السياسية وعلم الاقتصاد بفروعه وعلم الاجتماع. ولوحظ، بالنسبة للعلوم السياسية، تطور بحثى نحو قضايا هامة ذات صلة بفاعلية التكوين المصرى وقواه من ناحية، واهتمام بالعمل البحثى الواقعى الميدانى من ناحية أخرى. ويمكن القول ان الاهتمام بالصعيد السياسى يعكس ادراكا بأهميته ودوره فى تطور التكوين المصرى، بدليل الاهتمام بالدولة، وبناء القوة، والنخبة السياسية، وجماعات المصالح، والأحزاب السياسية، أكثر من الاهتمام بالابعاد والعمليات الأخرى ذات الصلة بالمستوى السياسى. إذا حاولنا تقديم بعض الأمثلة حول الدراسات التى اعتمدت على ما يسمى بالتحليل الكلى أو الموسع لظواهر مجتمعة، كمقابل للدراسات التى عנית بظواهر على مستوى المجتمع المحلى، وفى ضوء المعايير والمحددات التى سبق تسجيلها فى مقدمة العمل الراهن<sup>(٩)</sup>، ولو تجاوزنا فكرة ترتيب الموضوعات البحثية وفق أى نسق للأولويات، سنجد ان دراسة «مصطفى كامل السيد، المجتمع والسياسة فى مصر - دور جماعات المصالح فى النظام السياسى ١٩٥٢ - ١٩٨١» (القاهرة، ١٩٨٣) من المحاولات التى تتطلب وقفة عند خطوطها وأبعادها الرئيسية، نوجزها فيما يلى:

١ - هدف بالدراسة الى توصيف اهم جماعات المصالح القائمة فى مصر خلال الفترة المذكورة، وتحديد نقاط التماس بينها وبين النظام السياسى، والقضايا التى دفعتها الى القيام بدورها فى العملية السياسية. واهتمت بتوزيع القوة داخل هذه الجماعات، والوسائل التى اتبعتها فى التأثير على

☆ من بين هذه المعايير ان تكون الدراسة ذات اهتمام بقضية مجتمعية ترتبط بالتكوين ككل، وان تكون منشورة، تحسبا لتأثيرها فى البحوث التى أتت بعدها منهجيا واهتماما، وان تغطى معظم الفترة الزمنية التى نعرض لها أو فترة مهمة منها.

النظام السياسى وفاعليتها فى هذا المجال (ص ٧) .

٢ - عرف جماعات المصالح باعتبارها جماعات من المواطنين تربطهم اهتمامات مشتركة قد تكون لها صفة الدوام وقد تكون مؤقتة . وقد يتوافر لبعض هذه الجماعات تنظيم رسمى وقد لا يتوافر هذا التنظيم لجماعات اخرى . وتستند الاهتمامات المشتركة لهذه الجماعات على المهنة أو الوظيفة فى العملية الانتاجية ، أو عقيدة معينة . وتسعى هذه الجماعات الى التأثير على النظام السياسى ليتبنى السياسات التى تحقق مصالحها ويعدل عن السياسات التى تكون بخلاف ذلك . ولا يتوافق تعريف جماعات المصالح مع تعريف الطبقة ، فقد تشكل جماعة المصلحة من عدة طبقات . (ص ٥ - ٦) .

٣ - صنف جماعات المصالح الى جماعات شبه منظمة ، كالمؤسسة الدينية الاسلامية والقطبية وجمهور الطلبة ، وجماعات منظمة تقوم على اساس طبقي ، كاتحادات رجال الاعمال ونقابات العمال (ص ٥٣) ، والنقابات المهنية التى تستند الى اعتبارات قانونية (ص ٨٧) . واخيرا جماعات المصالح غير المنظمة ، التى تتجسد فى الحشد الثلقائى والتجمهر .

٤ - من أهم استنتاجات الباحث وجود منهجين تبنتهما جماعات المصالح . تمثل الأول فى الوقوف الى جانب قيادة الدولة فى توجهاتها الأساسية ، كمقدمة ضرورية لطرح مطالب الفئات المكونة لهذه المصالح . وهو المنهج الذى اتبعته المؤسسة الدينية عموما ، والاتحاد العام لنقابات العمال ، وأغلب النقابات المهنية . اما المنهج الآخر فيتمثل فى محاولة الحفاظ على قدر من الاستقلالية ، وأن يكون تأييد بعض توجهات الجماعة الحاكمة بمثابة التنازل اللازم للحفاظ على قدر من الاستقلالية .

هذا ، ولقد انعكس تطور النظام السياسى المصرى على جماعات المصالح من ناحيتين ، هما : تكوين جماعات المصالح ذاتها ، فقد استبعدت بعض الجماعات الفرعية من الدخول الى بعض الجماعات ، مثل قصر عضوية نقابة الصحفيين على الصحفيين دون ملاك الصحف ، وتقليص دور رجال أعمال القطاع الخاص فى الستينيات بسبب التأميم . أما الناحية الاخرى فتمثلت فى مقدار الحرية المتاحة لجماعات المصالح ، وهو مقدار مؤثر ولاشك فى

فاعلية الجماعة وحركتها (ص ص ١٦٩ - ١٧٧).

وقد حاول ثروت زكى مكي دراسة «النخبة السياسية والتغير الاجتماعى فى مصر ١٩٥٢ - ١٩٦٧» (جامعة القاهرة، ١٩٨٢) وهى دراسة تنتمى فى اجمال توجهها المنهجى الى الوظيفية، فقد اعتمد الباحث فيها على ما أسماه «التكامل المنهجى» الذى جمع فيه بين «دراسة الحالة» و«المنهج الاحصائى» و«المنهج التاريخى». وهذفت الدراسة الاجابة على سؤالين اساسيين :

الأول: ما هو الدور الذى تلعبه الاصول الاجتماعية والطبقية للنخبة الحاكمة فى تحديد اتجاه معدل التغير الاجتماعى؟ وما هو دور القيادة «الكارزمية» التى تشهدها مجتمعات العالم الثالث فى هذا الصدد؟

والثانى: هل التغير الاجتماعى ضرورة تفرضها الظروف الموضوعية وتفاعلاتها؟ وما هى عقبات التغير؟ وكيف يمكن قياس معدل واتجاه هذا التغير فى مجتمع ما؟

وكمعطيات للاجابة على هذين السؤالين، توصل الباحث الى النتائج التالية :

١ - ان التغييرات التى حدثت فى المجتمع المصرى خلال الفترة المذكورة لم تتم دفعة واحدة، وانما مرت بمراحل مختلفة ومتباينة عكست ادراك النخبة الحاكمة ووعيتها بضرورة التغير وأساليبه. وكانت صياغات التغير تقوم على أساس اسبقية الحركة على الفكر، ومن خلال منهج براجماتى يستند الى التجربة والخطأ. وتمثلت أولى خطوات التغير فى ازالة نخبة كبار الملاك والراسماليين، لتحل محلها النخبة الجديدة، المتمثلة أساسا فى النخبة العسكرية.

٢ - تمثلت اهم ملامح وخصائص النخبة الجديدة فى :

١ - هيمنة النخبة العسكرية.

ب - تشابه الأصل الاجتماعى والانتماء الطبقي للنخبة الجديدة، الذى حدده الباحث بالطبقة المتوسطة (ص ص ١٠٠ - ١٠٨).

ج - تجانس ظروف التنشئة السياسية الذى انعكس على عدم الوضوح الايديولوجى.

د - لعبت كارزما عبدالناصر - كمصدر للشرعية - دورا واضحا فى تماسك النخبة وزيادة طاقة التنسيق السياسى على امتصاص ضغوط وطلبات الجماعات الجديدة .

٣ - ان النخبة السياسية كانت تتألف من مجموعتين ، هما : قلب النخبة ، الذى تركز فى اللجنة التنفيذية العليا لتنظيم الضباط الأحرار ، ومحيط النخبة ، الذى يتألف ممن كانوا يشكلون الصفوف التالية للصف الأول لتنظيم الضباط الأحرار .

٤ - تمثلت أهم الأساليب التى استخدمت لهيمنة النخبة العسكرية فى :

١- السيطرة على الوزارات الرئيسية .

ب - وضع العسكريين فى مواقع هامة تالية للوزراء ، فى الوزارات التى تطلب الأمر ان يتولاها مدنيون ، كالخارجية مثلا .

ج - الاستعانة بمن عرفوا بالضباط التكنوقراط .

د - محاصرة النخب السياسية الاخرى وتقليص حجمها وفاعليتها ، خاصة نخب اليساريين والليبراليين والاخوان المسلمين .

لقد عبرت اولى الدراساتين السابقتين عن التيار أو التوجه المنهجى الخبرى ، الذى يجعل اطار البحث رهنا بخيرة الباحث ، دون اعلان لهويته وملامحه ، حيث يكتفى عادة ببعض مفاهيم العمل من خلال تعريفات اجرائية . وعبرت الثانية عن اقتراب واضح من التوجه الوظيفى ، كما تشهد على هذا المفاهيم التى عرضها الباحث ومستوياته التحليلية .

وثمة دراسات اقترنت أكثر من سابقتها من الرؤية البنائية النقدية . ومن امثلتها - بحسب تاريخ الانجاز - دراسة السيد ابراهيم زهرة ، وموضوعها « الاحزاب السياسية وسياسة الانفتاح الاقتصادى فى مصر » (جامعة القاهرة ، ١٩٨٤) ، ودراسة أماني قنديل ، وعنوانها « صنع السياسة العامة فى مصر ، دراسة تطبيقية للسياسة الاقتصادية ١٩٧٤ - ١٩٨١ » (القاهرة ، ١٩٨٥) .

لقد حاول السيد زهرة فى بداية بحثه تحديد مفهوم الانفتاح الاقتصادى والتطورات التى طرأت عليه ، من المعنى العام وغير المحدد له الذى بدأ بورقة

أكتوبر وخطب السادات ، الى ان أصبح الانفتاح نقيضا لاشتراكية الستينيات ومرادفا للاقتصاد الحر . (ص ٢١) . كما حاول مناقشة وتحليل الابعاد الاقتصادية لسياسة الانفتاح ، من خلال تأثيره على الاستقلال الاقتصادى ، وعلى القطاع العام والصناعة الوطنية . وعند تفسيره للتحويل الى الانفتاح الاقتصادى ، ذهب الى أن العوامل الداخلية كانت الأكثر حسما فى هذا التحول : فتنامى فئات الرأسمالية المصرية ، بسبب ثغرات فى سياسات التنمية التى طبقت فى المرحلة الناصرية ، جعلت هذه الفئات بمثابة القاعدة الاجتماعية للانفتاح ، ومارست ضغوطها فى اتجاه التحول نحو رأسمالية المشروع الخاص . وبجانب العوامل الداخلية ، لعبت العوامل الخارجية دورا واضحا فى هذا التحول ، نتيجة للضغط العسكرى والاقتصادى . ففعبات الانفتاح الثلاث ، التى تمثلت فى الوجود السوفييتى وحالة الاحرب والاسلم ومقاومة بيروقراطية القطاع العام ، تمت ازالتها بفعل عوامل خارجية أساسا (ص ص ٢٦ - ٢٦) .

وعن تقييمه لفاعلية الاحزاب السياسية ، أشار الباحث الى انه رغم امتلاك هذه الاحزاب رؤى ومواقف وسياسات مختلفة بدرجات متفاوتة ، فانها لم تستطع ان تلعب دورا فاعلا فى التأثير على مسار السياسة . وقد فسر محدودية فاعلية هذه الاحزاب بما يلى : طبيعة النظام السياسى ، الذى تتمتع فيه مؤسسة الرئاسة بسلطات لاحد لها . وهذا يحجم دور الاحزاب ويحدده . وتمثل العامل الثانى فى الصيغة التى نشأت بها التجربة وتطورت ، والقيود والالتزامات التى فرضت عليها وبخاصة القوانين المقيدة للحريات . اما العامل الأخير فتمثل فى القيم التى ترتبت على الازمة الاقتصادية .

اما دراسة أمانى قنديل فقد انطلقت من فرضية رئيسية ، هى : ان التغيير فى شكل النظام السياسى ، من التنظيم الواحد الى التعددية ، قد غير فى شكل صنع السياسة الاقتصادية ، ولكنه لم يغير من ادوار الفاعلين الرئيسيين فيه : فقد ظل رئيس الجمهورية محور النظام . ويرتبط بهذه الفرضية أخرى ، هى : ان المجموعة الاقتصادية داخل مجلس الوزراء تستمد قوتها وسلطتها من رئيس الجمهورية ، وان الجماعات غير الحكومية . برغم التغيير الذى طرأ عليها فى حجم الحرية المتاحة لها ، كان تأثيرها محدودا فى صنع هذه



السياسة. بالإضافة الى ارتباط التغير فى مضمون السياسة الاقتصادية بتغير أدوار المشاركين.

وتركزت أهم المعالم المنهجية للعمل فى استخدام منهج متكامل فى التحليل، شمل «منهج القوى» (\*) المتمثل فى دراسة حقيقة دور النخبة واطار توزيع المصالح ودرجة الاتفاق والصراع حول هذه المصالح، والمنهج البيئى، الذى يعنى بدراسة دور المتغيرات البيئية فى صنع السياسة الاقتصادية، والمنهج الايديولوجى، الذى يعنى بتحليل العناصر الثقافية والايديولوجية التى تنعكس على توجهات القيادة السياسية وتفسر مخرجات السياسات العامة، فى جانب منها، باعتبارها توظيفا لافكار وقيم ومعتقدات. كانت وحدة تحليل الدراسة هى «المؤسسة»، مع عدم اغفال «القضية» كوحدة اخرى للتحليل. وتجدر الاشارة الى ان الباحثة استخدمت عددا من المفاهيم كأدوات تحليلية كالسياسة الاقتصادية، والسياسة العامة، والاختيار، فى السياسة العامة، وصنع القرار، والحزب السياسى، وجماعات المصالح.

لقد اخترنا منها المفهوم الاخير كنموذج لأهمية جماعات المصالح بالنسبة لبعض اهتمامات مشروعنا البحثى، ولامكانية مقارنته بمفهوم عرضنا له فى دراسة مصطفى كامل السيد، التى سبقت الاشارة اليها. ذهبت الباحثة الى ان مفهوم «جماعات المصالح» يشير الى «تجمعات من الافراد تنشأ على أساس تطوعى يربط الافراد ببعضهم، وتستهدف التأثير فى العملية السياسية. ويمثل الدور الأساسى الذى تقوم به هذه الجماعات فى كونها وسيطا بين النخبة السياسية والجماهير أى بين الحاكم والمحكوم.. ويضيف جبريل الموند الى هذا التعريف عنصر المصالح (ص ٤٣٤). ولقد صنفت الباحثة هذه الجماعات الى: انماط تقليدية، كالغرف التجارية والنقابات العمالية، وانماط جديدة، كجمعية رجال الاعمال المصريين والمجلس المصرى الأمريكى ولجنة رجال الاعمال المصرية الامريكية.

ولعل من أهم نتائج الدراسة التوصل الى ارتباط مضمون السياسة الاقتصادية فى السبعينيات بتصاعد أو تزايد بعض ادوار الفاعلين على النحو \* يبدو ان الباحثة تستخدم تعبير منهج كمقابل لمدخل او مقارنة تتفاعل فيها المفاهيم والمتغيرات مع اسس وركائز التحليل.

نفسه الذى ارتبط به مضمون تلك السياسة فى الستينيات بالتقليل من هذه الادوار أو محاصرتها :

١ - فقد ظل رئيس الجمهورية هو محور النظام .

٢ - واستمر تحرك مجلس الوزراء فى اطار هيمنة رئيس الجمهورية .

٣ - وانحسر دور مجلس الشعب أو ظل محدودا .

هذا عن مؤسسات التخطيط والاختيار من بين البدائل السياسية . اما بالنسبة لمؤسسات التنفيذ والرقابة على التنفيذ ، فقد لوحظ افتقاد مؤسسات التنفيذ الى التنسيق والترابط . وافتقاد مؤسسات الرقابة للفاعلية . وبخصوص المؤسسات غير الرسمية ، لوحظ تأثير محدود للأحزاب على عملية صنع السياسة الاقتصادية ، فى الوقت الذى بدت فيه حيوية بعض جماعات المصالح ، وكانت معارضتها لبعض القرارات سببا فى إلغائها أو تجميدها .

وفى حدود هذه الأمثلة ، التى تم اختيارها من بين بعض اعمال المتخصصين فى العلوم السياسية ، يمكن رصد الملاحظات الآتية :

١ - ان الدراسات والبحوث بدت أكثر ارتباطا بالقضايا والموضوعات الحيوية بالنسبة للتكوين المصرى وحركته ومستقبله .

٢ - ان هذه الدراسات تمثل - فى تقديرنا - نقلة من حيث الاهتمام بتوظيف الاجراءات والادوات البحثية الشائعة فى العلوم الاجتماعية .

٣ - كما تشهد الدراسات على قدر من التواصل والتفاعل الفكرى مع العلوم الاجتماعية الاخرى ، فلم تعد مصادر الباحثين الفكرية والبحثية حبيسة دراسات وكتابات المتخصصين فى العلوم السياسية .

٤ - ان الدراسات توحى بأن المشتغلين بالعلوم السياسية أكثر ميلا الى تفسير بعض ابعاد وعمليات المستوى السياسى ببعضها الآخر . والقليل من الباحثين هو الذى عنى باستطلاع ادوار العوامل البنائية الاخرى ، الاقتصادية والاجتماعية .

٥ - يبدو - هذا يرتبط بنشأة وتطور كل علم من العلوم الاجتماعية فى مصر ومصادره المعرفية - ان الاختيار النظرى المحدد ليس تقليدا بحثيا

سائدا فى هذا النسق العلمى - العلوم السياسية. كما يبدو ان هناك لغة منهجية سائدة، مغايرة لتلك السائدة فى علوم اجتماعية اخرى: منها تعريف المنهج، وتعريف التكامل المنهجى، وصياغة المفاهيم، وصياغة الفرضيات، بصرف النظر عن مصادرها المنهجية والمعرفية.

وإذا عرضنا الى بعض النماذج البحثية حول المستوى السياسى التى انجزها مشغولون بعلم الاجتماع، وإذا تجاوزنا الكتابات المدرسية والتحليلات النظرية<sup>(٩)</sup> لنقف أمام بعض الدراسات الميدانية والواقعية، سنجد أن الكم الأكبر من هذه المحاولات البحثية عنى بدراسة بناء القوة، أما على مستوى المجتمع المصرى ككل (اسماعيل سعد، الاسكندرية، ١٩٧٨)، أو دراسة القوة على مستوى المجتمع المحلى القروى (محمود عودة، القاهرة، ١٩٧٢؛ وعبدالباسط عبدالمعطى، القاهرة، ١٩٧٥؛ ومحمد عبدالنبي، القاهرة، ١٩٧٨) وهناك دراسات أقل اهتمت بالوعى، أو بالمشاركة أو هما معا محى شحاتة، ١٩٨٤، وعبدالباسط عبدالمعطى ١٩٧٨، و١٩٨٣، ومحمد عبدالنبي، القاهرة ١٩٨٥). وثمة دراسات أقل من هذه وتلك اهتمت بالسلطة والدولة، سواء على مستوى المجتمع (عبدالباسط عبدالمعطى، الكويت، ١٩٨٠)، أو مستوى القرية المصرية (سهير عبدالعزيز، جامعة الازهر، ١٩٧٩، وعبدالباسط عبدالمعطى، وآخرون، ١٩٨٥).

ولو ركزنا على حصاد تحليلنا لدراسات بناء القوة، سواء على مستوى المجتمع المصرى أو على مستوى مجتمع القرية، يمكن إبراز ما يلى:

١ - أن التوجه المنهجى الذى ساد هذه الدراسات هو التوجه المادى التاريخى، وأن تفاوت توظيفه بين دراسة وأخرى. فمع أن معظم الدراسات عتد البنية الاجتماعية وتضاريسها التطبيقية وعاء محددا لبناء القوة وخصائصه وفاعليته. فإن تحديد مفهوم القوة واجراءات التحليل ارتبطت أكثر بحصاد الدراسات الخبرية الغربية حول بنى القوة فى مجتمعات محلية

---

☆ من امثلة هذه الدراسات كتابات علم الاجتماع السياسى المؤلفة والمترجمة. ومن نماذجها، أعمال محمد على محمد، والسيد الحسينى، واحمد زايد.

غربية. يتضح هذا لدى محمود عودة (١٩٨٢ ، ص ٢٢٢) ولدى اسماعيل سعد (١٩٧٨ ، ص ص ٥١ - ٥٣).

٢- أن القليل من المحاولات هو الذى حاول الربط بين القوة والموقع الطبقي بصورة واضحة (من امثلة هذا محمد عبدالنبي ، ١٩٨٥ ، وعبدالباسط عبدالمعطي ، ١٩٧٥) والاكثرية من المحاولات جمعت فى محدداتها بين المستوى الاجتماعى والمستوى الاقتصادى ، وغير ذلك من محددات فردية ونفسية .

٣- من حيث ما اتفقت عليه الدراسات من نتائج ، يمكن رصد ما يلى :

١- ان بناء القوة يرتبط بالمستوى الاقتصادى .

ب- ان بناء القوة على المستوى المجتمعى تأثر بتوجهات السلطة السياسية ومضمونها الاجتماعى وانحيازاتها الطبقية . وبينت الدراسات - فى هذا الصدد - تأثير سلطة رئيس الجمهورية فى فاعلية بناء القوة .

ج- ان بناء القوة على المستوى المحلى اكثر فاعلية وتأثيرا فى القرارات الهامة ، الاقتصادية أولا والسياسية ثانيا .

هـ- ان مصادر التغيير فى بناء القوة على المستوى المحلى تمثلت فى العسكريين والبيروقراطيين والتكنوقراطيين . فى حين ان مصادر التغيير على المستوى المحلى تمثلت فى البيروقراطيين ذوى الأصول الطبقية البورجوازية ، كبيرة وصغيرة . وقد لعب التعليم ، وما صاحبه من حراك أو تنقل اجتماعى فى الستينيات ، دورا واضحا فى دخول عناصر جديدة من ابناء العمال وصغار الفلاحين الى بنية القوة .

و- انه يوجد ما يشبه التركيز فى بناء القوة على المستويين المجتمعى والمحلى . فالشخص الواحد يشغل عدة مواقع فى انماط بنية القوة ، الاقتصادية والسياسية والادارية .

وهناك دراسات اخرى يمكن الاشارة اليها ، عنيت بموضوعات مختلفة من موضوعات المستوى السياسى . فقد اهتمت سهير عبدالعزيز (جامعة الازهر ، ١٩٧٩) بدراسة للعلاقة بين قوانين الإصلاح الزراعى والتغيير فى بناء السلطة ، مع ان عنوانها كان «البناء القرباى وعلاقته ببناء السلطة فى القرية

المصرية. وكان توجهها أقرب الى التوجه الخبروى المستند الى مفاهيم متباينة الاصول المنهجية. فى حين اهتم عبدالباسط عبدالمعطى (القاهرة، ١٩٧٩) بدراسة ملامح الوعى الاجتماعى لدى حائزى القوة فى قرية مصرية، مستندا فى قضاياها وفرضياته الى المادية التاريخية. اما دراسة احمد زايد (القاهرة، ١٩٨١)، فقد اعتمد فيها على التيار النقدى فى علم الاجتماع، لكى يدرس الصفوة القديمة والجديدة فى الريف المصرى. على ان توظيفه المتطرف - كما نرى - لمقولة الخصوصية، افضى احيانا الى تناقض مع توجهه المنهجى العام. ولقد كان محمد عبدالنبي (القاهرة، ١٩٨٥) فى دراسة للوعى الاجتماعى بين الفلاحين، أقرب فى توجهه النظرى الى الماركسية الجديدة.

اما دراسة عبد الباسط عبد المعطى وآخرون حول «الدولة والقرية المصرية» (القاهرة، ١٩٨٥)، فقد بينت، فى ضوء اطارها المادى التاريخى، دور الدولة فى اعادة انتاج التمايزات الاجتماعية بين الطبقات، واعادة توظيف بعض عناصر الفائض الاقتصادى للحفاظ على هذا التمايز.

لقد توصلت هذه المحاولات البحثية فى اجمالها الى نتائج يمكن ان تساعد فى الاجابة على بعض التساؤلات حول بعض التغيرات فى المستوى السياسى على مستوى القرية المصرية. من هذه النتائج، على سبيل المثال: تأثير المستوى الاقتصادى فى ظواهر وعمليات المستوى السياسى، والدور الواضح للسلطة المركزية فى تغيير بنية السلطة وفعاليتها على مستوى القرية، وان التغيير غالبا ما كان يتم بطريقة سلمية، استخدم فيها القانون الرسمى بشكل واضح.

على ان اهم نقطة خلافية اثارتها الدراسات، وأتت بشأنها بنتائج متباينة، هى النقطة الخاصة بالعلاقة بين العائلة والنسق القرابى اجمالا، وبين السلطة السياسية ومكوناتها. فقد بينت دراسة عبدالباسط عبدالمعطى (القاهرة، ١٩٧٧) ان العائلة اطار «موقفى» لتنظيم بعض مواقف الصراع الطبقي من أجل حياة السلطة، فى الوقت الذى تحدث فيه صراعات داخل الاسرة حول موضوعات اقتصادية. فى حين بينت دراسة سهير عبدالعزيز (جامعة الازهر، ١٩٧٩) وجود تغير واضح فى العلاقة بين العائلة والسلطة السياسية.

## ٥ - بعض الاتجاهات الاسلامية وفهم المجتمع المصرى

تميزت السبعينيات والثمانينيات من القرن الراهن بتطور واضح فى النشاط الاسلامى ، سواء على مستوى الفكر أو على مستوى الممارسة . ومع ان جماع الممارسات بشكل ظاهرة فى الشارع المصرى من حيث الاداء الاجتماعى - الخدمى - والاقتصادى والسياسى ، فهى ليست مجال اهتمامنا فى العمل الراهن<sup>(١)</sup> ، لأن تركيزنا - كما ذكرنا فى المقدمة - هو على استطلاع المحاولات البحثية والدراسية التى قصدت فهم حركة المجتمع المصرى وعوامل تطوره .

وعلى أساس هذا المعيار ، وبعد فحص ما اتاح لنا من قراءات اطارها المرجعى الاسلام وما ترتب عليه من فكر ، لم نجد دراسة مصرية تنطبق عليها خصائص الدراسة العلمية ، قصدت تشخيص تطور المجتمع المصرى . فما هو متاح من كتابات يندرج تحت أصناف كثيرة الا الدراسات التاريخية التحليلية التشخيصية لحركة المجتمع المصرى وتصنيف قواه الاجتماعية والسياسية . فالسائد هو :

١ - محاولات قصدت قراءة فكر الخلفاء الراشدين لابرار ما فيه من ابعاد انسانية واجتماعية . ولعل من أمثلة من قاموا بمثل هذه المحاولات محمد عمارة ومجموعة «العبقريات» التى كتبها «عباس محمود العقاد» وعدد من كتابات عبد الرحمن الشرقاوى .

٢ - وهناك كتابات سعت الى تفسير القرآن الكريم ، وشرح بعض

☆ هذه الممارسات ليست جديدة على الشارع المصرى ، كما يتصور البعض ، فهى ترتبط بنشأة الاخوان المسلمين ، وتطورهم تنظيميا وحركيا . فقد سبق لهم الاعتماد على مدخل الخدمات الاجتماعية والنشاط الاقتصادى والتربوى والتثقيفى ، لتهيئة ارضية نشر افكارهم ودعاوهم وتعبئة الجماهير حولها . ففى دراسة أعدها غازى التوبة عنوانها «الفكر الاسلامى المعاصر - دراسة وتقويم» (الطبعة الثانية ، بيروت ، ١٩٧٧) قدم قوائم بالمؤسسات الاخوانية ومواقعها وعناوينها ، شملت المدارس والمعاهد ومدارس محو الأمية ومدارس الجمعة ، والوحدات الصحية وشركة المعاملات الاسلامية التى انشئت فى ١٩٣٩ ، والشركة العربية للمناجم والمحاجر ، ١٩٤٧ ، وشركة الاخوان المسلمين للغزل والنسيج ، ١٩٤٨ ، وشركة المطبعة الاسلامية ، ١٩٤٦ ، وشركة التجارة والاشغال الهندسية والتوكيلات التجارية ، وشركة الاعلانات العربية .

النصوص الدينية، وهى شائعة لدى كثير ممن يشغلون وظائف أو ادوار دينية.

٣- وهناك نمط من الكتابات التحريضية والتعبوية لتجميع انصار من خلال رؤية سياسية للإسلام، سعت الى تغيير المجتمع وصولا الى السلطة، أو الوصول الى السلطة لتغيير المجتمع. ومن أمثلة هذا النمط، كتابات الاخوان المسلمين، والجماعات الاسلامية المختلفة.

٤- وهناك كتابات تقويمية حول بعض توجهات الفكر الاسلامى المعاصر، منها كتاب «غازى التوبة» الذى سبقته الإشارة اليه، والذى قصد تقويم الاجتهادات المختلفة التى قدمها عدد من المفكرين والباحثين فى الاسلام. وقد صنفها الى مدارس، كالمدرسة الإصلاحية (محمد عبده، ومالك بن بنى)، والمدرسة التاريخية (طه حسين، وعباس العقاد)، والمدرسة التربوية (تقى الدين البنهانى، وحسن البنا).

قد تطول قائمة التصنيف، لكننا لسنا مؤهلين الآن لسردها جميعا، لأن الذى يهمنا - كما سبقته الإشارة - هو نمطان من الكتابات: نمط سمر عليه سريعا، ونمط سنقف عنده لتوضيح بعض ملامحه باعتباره الأكثر صلة بمشروعنا البحثى، الذى أعدت دراستنا الراهنة من أجله.

النمط الأول هو نمط أولئك الذين تلقوا تعليما دينيا بالاساس، وقصدوا تفسير النصوص الدينية تفسيرات مختلفة ومتعددة الزوايا، وكان جل اهتمامهم بالعبادات والعلاقة بين الانسان وخالقه. (من أمثلة هؤلاء، موسى محمد على، القاهرة، ١٩٧٣).

أما النمط الثانى: فهو الذى أسهم فيه بدرجة واضحة عدد من الباحثين فى الاقتصاد والتاريخ وشئون المجتمع، تلقوا تعليما علمانيا أو دينويا غربيا، ومارسوا نظريات وعلوم الغرب واستوعبوها، وفى الوقت نفسه، مارسوا العمل الفكرى والعمل العام، وبعد سنين من الممارسة والتأمل والمشاركة المجتمعية، بدأوا يشكلون تيارا سعيه المعلن المساهمة الفكرية المبدعة لخروج المجتمع المصرى من أزمتته المعاصرة. ولأنهم حاولوا، أكثر من غيرهم، التمهيد لابتداع نظرى مستقل ومتمايز كما أعلنت كتاباتهم، سنحاول الوقوف على بعض معالم فكرهم والمسلمات التى يطرحونها من خلاله:

١ - بدأوا بنقد الفكر الانساني فى اجماله ، المثالى والمادى على السواء ، منطلقين من ان هذين النمطين من الفكر يحملان عداء واضحا ومواربا للحضارات غير الغربية ، وخاصة الحضارة العربية الاسلامية . ولاثبات هذا ، حاول بعضهم الاتيان بأمثلة من هنا وهناك والتدليل على هذا العداء ، فكرا وممارسة (عادل حسين ، القاهرة ، ١٩٨٣) .

٢ - عنى معظمهم بنقد الفكر الغربى باتجاهاته المختلفة ، وحاولوا اثبات مقولة ان لهذا الفكر مدارس غربية ، وليس علوما غربية (عادل حسين ، ١٩٨٣) ، واهتم بعضهم بالتركيز على مظاهر التبعية العلمية ودورها فى تشويه فهم الواقع والتاريخ العربى واعاقه ابداع فكر مغاير له ، فلسفة ومبادئ ، ذات صلة بأصوله الحضارية . ومع توافر امكانية قبول بعض هذه الافكار ، وبخاصة ما يرتبط بالتبعية ، فان اسانيد بعض من هؤلاء اعتمدت - فى احيان غير قليلة - على منطق هذه المدارس الغربية كما يقولون ، وعلى بعض مفاهيمها العلمية والمنطقية (جلال امين ، القاهرة ، ١٩٨٣) وعلى بعض المعلومات والأمثلة التاريخية من الاتجاهات الغربية ، الماركسية والوظيفية ، مع التركيز على نقد النظريات من خارجها وليس فى ضوء أسس معرفية علمية ، وانما فى ضوء أسس ايديولوجية وقيمية ، هى ضرورية ، لكنها ليست كافية لتحطيم بنى هذه النظريات ، لأنها ، مهما كثر نقدنا وطال ، تحوى بعض الأسس التى تستحق التأمل والتدقيق ، وبخاصة ما ارتبط منها بالمجتمع البشرى وصيرورته ، يؤكد عادل حسين هذا المعنى (عادل حسين ، ١٩٨٣ ، ص ٢٦٦) كما يؤكد عيسى عبده (عيسى عبده ، القاهرة ، ١٩٧٤ ، ص ٢٨) .

٣ - وعندما يقرأون الاصول الاسلامية والتراث الاسلامى، فانهم يقرأونها فى ضوء ما تعلموا وما ترسب فى عقولهم ، سواء بوعى أو بدونه . وحسب تعليم كل ، تكون زاوية التأمل والتدقيق والتحليل لهذه الاصول . ولعل تحليل بعض المقالات والدراسات والاوراق البحثية التى نشرت ضمن المؤتمر العلمى السنوى الثالث بكلية التجارة ، جامعة المنصورة ، وموضوعها «المنهج الاقتصادى فى الاسلام بين الفكر والتطبيق» (ابريل ١٩٨٣) يدل على هذا . ومن امثلة هذا دراسة احمد ماهر عز ، وعنوانها «نظرية المالية العامة فى الاسلام» ودراسة عبدالفتاح عبدالرحمن ، وموضوعها «التنمية فى اطار العدل



الاجتماعى - رؤية اسلامية . وتوجد دراسات اخرى تحمل الافكار نفسها ، لكننا سنكتفى بدراستين . فى الدراسة الأولى حديث عن أهمية المالية العامة ودورها وعلاقتها بالتنمية . كان الحديث عن فكرة شائعة فى الفكر الغربى ، ثم استشهد على سبق الاسلام لها ، أو مغايرته معها بنصوص من القرآن والحديث الشريف . وفى الثانية تعريف للتنمية مأخوذ عن كتابات اطارها المرجعى الفكر الغربى ، ثم تدليل بالنصوص الدينية على اهتمام الاسلام بالمضمون نفسه ، وبالعوامل الأساسية المؤثرة فى التنمية كالعوامل الاجتماعية . وفى كتاب لشوقى الفنجري عنوانه «المذهب الاقتصادى فى الاسلام» (القاهرة ، ١٩٨٦) توضيح للصيغة الاسلامية للتنمية الاقتصادية بأنها شاملة وانها متوازنة وأن غايتها الانسان نفسه (ص ١١١ - ١١٥) . ولعل المدقق فى الصياغة - بدءا من عنوانها - يلاحظ تأثيرها بالفكر الاقتصادى الغربى الذى ركز على التنمية الاقتصادية ، رغم تجاوز هذا التحديد فى الفكر المعاصر ، فالتنمية الآن ينظر اليها على انها مركبة وشاملة وحركية . لكن تخصص الكاتب فى الاقتصاد انعكس على التعريف ، فالالاقتصاديون قليلا ما تجاوزوا الابعاد الاقتصادية الى ابعاد أخرى اجتماعية وثقافية وحضارية . خلاصة القول ان هذا المنحى فى الفكر الاسلامي يذهب - وهذا اجتهاد شخصي - الى تفسير النصوص الدينية بأثر رجعى ، اذا جاز التعبير ، حيث التدليل على بعض الأفكار والمقولات بعد ظهورها فى الغرب ، وليس قبل ذلك ، من خلال بعض النصوص الدينية .

٤ - قال بعض الباحثين فى هذا الاتجاه بفكرة شبيهة بتلك التى قدمها عادل حسين وأشارنا اليها فى فقرة سابقة ، والتى ترى ان هناك مدارس غربية وليس علوما غربية . فتمة دراسة لرمزى سلامة فى المؤتمر المشار اليه آنفا ، عنوانها «مبادئ» وليس علم الاقتصاد الاسلامي ، ودراسة لرشاد عبدالحكيم موضوعها «المبادئ الأساسية للاقتصاد الاسلامي» . فى الدراسة الأولى يقول الباحث «باختصار .. القرآن ليس نظرية فى الاقتصاد ولا يحتوى على علم للاقتصاد الاسلامي .. والاقتصاد الاسلامي ببساطة هو مذهب ايديولوجي يرتبط الى حد الالتصاق بفكرة أو مبدأ العدالة الاجتماعية .. الاقتصاد الاسلامي ينتمى الى ايديولوجية ثورية تستهدف تغيير الواقع الفاسد .. الاقتصاد الاسلامي ليس سوى مجموعة من المبادئ الدقيقة

الواضحة والشاملة لما يجب ان تكون عليه تصرفات الافراد فى حياتهم الاقتصادية اليومية، (رمزى سلامة، ص ص ٥٤١ - ٤٥٦).

٥ - أما البديل الفكرى الذى يقدمونه، فانه يقوم على مسلمات عامة، يمكن لعموميتها ان تحظى بقدر عال من الاتفاق، لكنها لا تزال بحاجة الى جهود طويلة، حتى يمكن ان تصاغ على اساسها مقولات ومفاهيم تقود عملية البحث العلمى المجتمعى. وهى جهود لم يقدم انصار هذه المسلمات شواهد تؤكد امكانية النجاح فيها. فجلال امين، مثلاً، فى دراسته «بعض اشكال التبعية الفكرية فى الدراسات الاجتماعية فى العالم الثالث» (القاهرة، ١٩٨٣) ذهب الى «ان المخرج لتحرير الفكر الاجتماعى من تبعيته هو الاستقلال السياسى.. فمن المستحيل ان نتوقع من المفكر الاجتماعى ان يحارب معركته الخاصة مستقلاً عن رجل السياسة. ومن قبيل تبيد الطاقة والجهد ان يطلب الى المفكر الابداع فى الوقت الذى يعمل فيه رجل السياسة وواضع السياسة الاقتصادية فى اتجاه مضاد تماماً». أما عادل حسين. فقد بين انه فى عملية البناء النظرى الموجه للتجدد الذاتى - كمكون للممارسة النظرية المستقلة - لا يرفض استخدام بعض المكونات النظرية المكتشفة فى الغرب، ولكن ذلك يتطلب فرز محتويات الترسانة الغربية. ومعياره فى هذا هو عزل ما هو خاص (غربى) عما يصلح لأن يكون عاماً (عالمياً). ويساعد فى هذا خصوصية تطورنا الاجتماعى الاقتصادى وبعض المتغيرات الفاعلة فى واقعنا الموضوعى، كالتوائف أو القبائل التى تتقاطع مع الطبقات فى تشكيل البنية الاجتماعية والسلطة، وكالمال النفطى (ص ص ٢٧١ - ٢٧٢). بطبيعة الحال، لا أحد يرفض التحرر من التبعية العلمية، ولا يرفض فرز الفكر الغربى، ولا يرفض ضرورة الاستقلال السياسى كما لا يرفض التكوينات الاخرى القائمة، رغم محدودية وجودها فى المجتمع المصرى. (ويبدو ان القياس كان على مجتمعات عربية اخرى لا يزال النظام القبلى يؤثر فيها)، ان مثل هذه المسلمات بدأ نقاشها فى مصر منذ فترة ليست قصيرة فمجلتا «الفكر المعاصر» ١٩٧١، و «الطليعة» ١٩٧١، وبعض الكتابات فى علم الاجتماع (انظر عبد الباسط. عبد المعطى، ١٩٧٢، وسهير نعيم، ١٩٧٥، ومحمود عودة، ١٩٧٨) اهتمت بالمضامين الايديولوجية لعدد من النظريات الغربية.

٦- من بين مساهمات الباحثين فى هذا الاتجاه فى فهم الطبقات الاجتماعية، ما قدمه شوقى الفنجري، وآخرون. وتتلخص المساهمة فيما يلى:

١- الاسلام لا يقر الطبقية. فإقرار الاسلام للتفاوت فى الثروة والدخول ليس معناه، كما تصور البعض خطأ، أن الاسلام يقر الطبقية:

١-١ - والاسلام لا يسمح بأى حال أن يكون التفاوت فى الثروة والدخول مطلقا.

١-٢ - والاسلام لا يسمح بأن تستأثر اقلية بخيرات المجتمع.

١-٣ - والاسلام لا يسمح بالثروة والغنى إلا بعد القضاء على الفقر والحاجة بضمان حد الكفاية لا الكفاف لكل فرد.

١-٤ - والناس جميعا فى نظر الاسلام سواء، دون تمييز بين جنس أو وطن أو مال أو حسب أو جاه: فالعامل الوحيد المميز بين الناس فى نظر الاسلام هو «التقوى» لا «المال»، أى العامل الانسانى «الطبيعى» لا العامل الاجتماعى «المصطنع».

ب - ومفهوم التقوى، باعتبارها العامل الوحيد المميز بين الناس فى الاسلام، ليس كما تصوره البعض خطأ كالامام الغزالى بأنه «الأعراض عن الحياة والمال والهروب من الشواغل والعوائق، وقطع علاقة القلب عن الدنيا والانابة الى دار الخلود». فليس ذلك من التقوى أو من الاسلام الذى جاء ايجابيا واجتماعيا. التقوى فى الاسلام هى الايمان المقرون بالعمل الصالح. والتقوى لا المال المميزة بين الناس نهج وأسلوب فى الحياة. (شوقى الفنجري، صص ٢١٣ - ٢١٨).

٧ - يستنتج من المحاولات السابقة، وغيرها مما لم يسمح المقام بعرضه، أن ثمة تكرارا لمقولتين أساسيتين تساعدان على فهم حركة المجتمع الاسلامى:

الأولى: تتمثل فى العامل الروحى، وجوهره الايمان بالله وبمبادئ الاسلام الرئيسية التى وردت فى الكتاب الكريم والسنة النبوية واجتهادات السلف.

والثالثة: هى التوازن بين تناقضات الحياة الانسانية، المادة والروح، والموضوعى والذاتى، والدنيا والآخرة، والملكية الفردية والجماعية، ومصلحة الفرد ومصلحة المجموع.

٨ - وثمة أفكار مكملية وردت على لسان أعضاء من بعض الجماعات الاسلامية اثناء اجراء مقابلات معهم لمهمة بحثية. وكانوا اعضاء فى جماعتى الكلية الفنية العسكرية، والتكفير والهجرة. ويهم الاشارة الى بعض من هذه الافكار رأينا انها ذات صلة بدراستنا الراهنة: (سعد الدين ابراهيم، فبراير ١٩٨٢)<sup>(٩)</sup>

١ - تسعى الحركات الاسلامية الى اعادة بناء النظام الاجتماعى على أساس الاسلام. ويعنى هذا بالدرجة الأولى تطبيق الشريعة الاسلامية (القرآن والحديث) على الحياة اليومية. وفى هذا الصدد ذهب الباحث الذى أعد تقرير البحث الى ان المجموعتين تتفقان على فساد النظام السياسى، من ابرز شواهدهم على هذا هزيمة النظام من اعداء الاسلام، الذين حددوا بالغرب الأوروبى المسيحى واليهودية والشيوعية.

٢ - صورت مجموعة الكلية الفنية العسكرية المجتمع كضحية للقادة السياسيين الذين لا يخشون الله. اما مجموعة التكفير والهجرة، فلم تميز بين النظام السياسى والمجتمع. والوصف الذى استخدم للتعبير عن هذا هو تعبير «الجاهلية».

٣ - بالنسبة للرؤية الاقتصادية للمجموعتين، اتفقتا على اذانة ونقد كل من النظام الرأسمالى والشيوعى، لكنهما لم تقدما صورة متكاملة حول النظام الاقتصادى الاسلامى. وترى المجموعتان ان الفنى الفاحش والفقر المدقع ليس لهما مكان فى المجتمع الاسلامى، لو ان الناس التزموا بالأوامر وبالمحرمات. ومن الأوامر الضرورية: دفع الزكاة، ودفع الاجر للعامل، والعمل الجاد والأمين. ومن المحرمات الاكتناز والتبذير. وليس من حق فرد مسلم أو جماعة مسلمة ان تحتكر الاستخدامات العامة، كالنار والماء والكأ. والملكية الخاصة والربح والميراث مسموح بها. ويمكن للحكومات ان تبتدع

☆ لقد أثرتا الاعتماد على هذه الدراسة بالانجليزية لصعوبة الحصول على نصها العربى، ولأن الذى اجراها باحث مصرى، ولأنها دراسة ذات اهمية ودلالة.

صيفاً من الملكية العامة لو ان مصلحة الأمة اقتضت هذا. وقد حصرت الجماعات الإسلامية المشكلات الاقتصادية فى سوء الادارة، خاصة ادارة الموارد، وفى تطبيق سياسات الاستيراد، وفساد القيادات الرسمية، وانخفاض الانتاجية.

٤ - وعن رؤية المجموعتين للطبقات الاجتماعية والتدرج الاجتماعى، اتفقنا على ان التمايز الاجتماعى مسألة مقبولة فى النظام الاسلامى. لكنه محصور فى التمايز بين الناس فى العمل فقط، وليس بسبب الأصل أو النوع أو اللون. ان العمل هو وحده الذى يميز بين الناس فى الدنيا والآخرة. ويعد مفهوما العدالة والقسطاس من المفهومات الاسلامية والضرورية فى المجتمع الاسلامى. واستخدم أفراد الجماعتين مصطلحات بديلة للمصطلحات الغربية المعبرة عن الطبقات. «المستضعفون فى الأرض» تعبير يستخدم بديلاً للطبقة العاملة، أو المستغلين، ويستخدم تعبير «الظلمة» مقابل للمستغلين أو القاهرين.

ومما يجدر بنا ابرازه بشأن هذه الكتابات ما تثيره من قضايا وفرضيات، يجب الانصدر عليها احكاما مسبقة، بل يجب ان نخضعها لمنطق التحليل والبحث والتقصى والتدقيق، ومن ثم اصدار احكام علمية بشأنها. منها:

١ - انه لا توجد حضارة انسانية واحدة، وانما عدة حضارات وعدة جذور وأصول ومسارات متباينة للحضارات الانسانية.

٢ - ان ثمة حضارات انسانية، منها الحضارة الاسلامية، لها جذورها الفلسفية التى تعلو من الابعاد الروحية والمعنوية فى تعبئة الناس من بعد اعدادهم للقيام بالفعل الاجتماعى الجماهيرى الذى يحقق المستقبل المرغوب.

٣ - انه من الضرورى إعادة النظر فى تلك القطيعة المعرفية مع التراث الدينى والاجتماعى المصرى العربى الاسلامى، فالتفاعل مع هذا التراث يمكن أن يثرى العلوم الانسانية والفكر الاجتماعى.

٤ - التأكيد على مخاطر التبعية بكافة صنوفها ومجالاتها وأساليبها،

وضرورة الاعداد والاستعداد لمواجهةها ، خاصة في مجال العلوم الانسانية .

٥ - يسلم بعض الكتاب ببعض المفاهيم العلقية والمصطلحات المستقرة في المراجع والمصادر المعتمدة : كالقوانين ، والنماذج ، والمعدلات في الاقتصاد ، وعلاقات الانتاج وقوى الانتاج في الاجتماع (عيسى عبده ، عادل حسين ، المصدران المذكوران) .

على ان ثمة ملاحظات - لا تخلو من دلالة - حول هذه الكتابات ، نذكر منها ما يلي :

١ - ان معظم الكتاب انشغلوا بنقد الفكر الغربى لنفيه ، وان جل النقد اعتمد على معايير ايديولوجية اكثر منها علمية ، منهجية ومعرفية وواقعية ، مما جعل النقد مضودا في تأثيره .

٢ - ان معظم الكتابات اعتمدت على المفاهيم والقضايا السائدة في العلوم الاجتماعية الغربية ، مما يعنى استحالة القطيعة المعرفية مع هذه العلوم .

٣ - ان بعضا من الكتاب قدم خطوطا عامة جدا لما يجب ان يقود الفكر الاجتماعى الاسلامى ، كضرورة الاطلاع على التراث وفرزه ، لكن احدا منهم لم يقم بهذا الفرز .

٤ - ان العمل البحثى ، التشخيصى والتحليلى للواقع الاجتماعى ، غائب ، ومن ثم لم تقدم امثلة تشد الباحثين ، ولم تفتح بابا للاجتهاد المنشود .

٥ - ان معظم الانتقادات التى وجهت للفكر الانسانى المغاير كانت من خارجه دون تحليل كاف لبنيته ، ودون توظيف للمعطيات والشواهد التاريخية والمعاصرة لدحضه .

## الفصل الثالث

### حصاء واستفسلات عامة ونوعية

#### مقدمة :

نسعى فى هذا الفصل من الدراسة الى الامساك بالخيوط الاساسية التى نسجتها المحاولات البحثية البارزة حول التكوين المصرى ، بقصد الافادة من هذه الخيوط لصياغة اجابات على اسئلة هامة مطروحة فى مشروعنا البحثى، مثل : من اين نبدأ نظريا وبحثيا ، ومن اى الموضوعات؟ بالطبع لا ندعى ان الدراسة الراهنة ستجيب على هذه الاسئلة ، وان كنا نؤمن بانها يمكن ان تساعد فى التقدم على الطريق . ومن المعلوم ان الاجابة على هذه الاسئلة تتطلب اجابات اخرى على اسئلة فرعية منها :

- ١ - ما هى التوجهات المنهجية التى سادت بين المحاولات السابقة؟
  - ٢ - ما هى معالم تشخيص تطور التكوين الاجتماعى المصرى ؟ وما هى أهم نقاط الالتقاء والاختلاف بين المحاولات البحثية المختلفة حوله؟
  - ٣ - كيف درست تضاريس التكوين الاجتماعى المصرى ، وفى ضوء أى المعايير تم تصنيف هذه التضاريس وتناولها علميا ؟
  - ٤ - ما هى أهم الفرضيات التى قدمت او يمكن صوغها فى ضوء نتائج المحاولات المذكورة وما توصلت اليه من تعميمات مبرهنة علميا ؟
- هذه هى أهداف هذا الفصل ، عبرنا عنها فى تساؤلات ، سنحاول ان نقدم اجابات عليها .

#### أولا : التوجهات المنهجية التى سادت المحاولات البحثية :

يجب التمييز ابتداء بين التوجهات المنهجية السائدة فى العلوم الاجتماعية فى مصر ، والتى يكاد يسيطر من بينها التوجه المثالى بتوجهاته الفرعية ، الوظيفية والخبروية ، وبين التوجهات المنهجية السائدة فى دراسة موضوع التكوين الاجتماعى المصرى ، التى يسيطر فيها التوجه المادى النقدى ، بتوجهاته الفرعية ، الماركسية الكلاسيكية والماركسية الجديدة . ذلك لأنه

حتى المحاولات التوفيقية التى عنيت بالتكوين المصرى أو أحد مستوياته ، تأثرت بالتوجه المادى التاريخى . ولا ترجع سيادة هذا التوجه فى دراسة موضوع التكوين الاجتماعى الى الغلبة العددية لانصاره بين المشتغلين بالعلوم الاجتماعية ، وانما لأن هذا التوجه ، بحكم تركيبه الفلسفى والمعرفى ، هو الأكثر اهتماما بموضوعات التطور والتحول والتغير ، وتضاريس البنية الاجتماعية وتفاعلاتها .

ويمكن ايجاز أهم معالم استيعاب هذه التوجهات وتوظيفها فيما يلى :

١ - لقد واكب فهم التوجه النقدى واستيعابه ، تأثر انصاره بهذا الفهم عندما اهتموا بدراسة التطور الاجتماعى الاقتصادى والسياسى والفكرى للمجتمع المصرى ، لقد بدأ التوظيف ميكانيكيا أو يكاد قبل ١٩٥٢ ، وتأثر الباحثون بالنتائج التى توصل اليها مؤسسو الماركسية التقليدية ، فبدأ الباحثون أكثر انشغالا بالقياس الماركسى ، أكثر من التحليل الماركسى ، كما بدأ الاهتمام بالأبعاد المادية ، أو ان شئنا البقة بأبعاد الاساس الاقتصادى والاجتماعى للتكوين المصرى ، أكثر من الاهتمام بأبعاد البنية الفوقية لهذا الاساس . وانحصر الباحثون ، أو كادوا ، عند تحديدهم للطبقات الاجتماعية ، فى محدداتها المادية ، أكثر من الاهتمام بأبعادها الايديولوجية والسياسية . وكان الاهتمام البحثى قاصرا - تقريبا - على أولئك الذين انشغلوا واشتغلوا بالعمل العام السياسى والنضالى .

٢ - ومع تطور المجتمع المصرى بعد ١٩٥٢ ، وتطور مؤسساته البحثية والفكرية والعلمية ، بدأنا نلمس بعض التغيرات فى فهم هذا التوجه واستيعابه وتوظيفه . فظهرت محاولات بحثية ركزت اهتمامها على مستويات التكوين الاجتماعى الاخرى ، السياسية والايديولوجية والقانونية . كما بدأ الاهتمام بالأبعاد السياسية والايديولوجية للطبقات الاجتماعية . ولاحظنا قدرا من الفهم لأبعاد الجدول العلمى الذى ساعد فى التمييز بين شكل الظواهر وشكل ما بينها من علاقات ، وبين مضمون هذه الظواهر وهذه العلاقات . وبدأت تظهر دراسات واقعية ملموسة لوصف وتحليل وتفسير بعض أبعاد واقع التكوين المصرى بعد عام ١٩٥٢ ، كما لاحظنا ان الاهتمام بتشخيص التكوين المصرى ودينامياته وعلاقاته لم يعد قاصرا على المشتغلين بالعمل :



العام، فقد لحق بهم مجموعة من الاكاديميين فى الاقتصاد وعلم الاجتماع والتاريخ والعلوم السياسية. ومع السبعينيات، ظهرت اهتمامات يمكن تصنيف توجهاتها المنهجية بأنها أكثر اقتراباً من الماركسية الجديدة، نهت الى ضرورة وضع التطور النوعى، وخصوصية بعض أبعاد التكوين المصرى، فى الحسابان عند البحث والتحرى العلميين. فظهرت دراسات حملت افكاراً وقضايا نظرية حول دور الدولة والسلطة السياسية، وحول دور الدين والتراث فى تشكيل الوعى الاجتماعى والطبقى وصيرورته، وحول العلاقة بين العائلة والطبقة وبين القرية والمدينة، وحول دور العامل الخارجى فى مسار التطور الاجتماعى الاقتصادى للمجتمع المصرى.

٣ - لقد صاحب وجود تباينات فى التكوين العلمى لمن انجزوا المحاولات البحثية، تباينات فى فهم وتوظيف التوجه المادى التاريخى. ومن ثم لاحظنا اختلافاً - واحياناً اضطراباً - بين نتائج دراسات وبحوث أولئك الذين انطلقوا من هذا التوجه أو اعتمدوا عليه. ويفصح هذا عن نفسه بجلاء شديد من خلال محاولات تشخيص نمط الانتاج فى هذه الحقبة أو تلك، ومن خلال تحديد الفترة الزمنية التى بدأ فيها التكوين المصرى يسير فى اتجاه التطور الرأسمالى. وسوف نشير الى الاختلاف والتباين حول هاتين المسألتين فى فقرة تالية.

٤ - يمكن القول ان المتابعة الفكرية والعلمية للتطورات التى طرأت على الماركسية وتياراتها الجديدة كانت محدودة الى حد واضح. فمتابعة ما اثير حول تعاصر أو تمفصل انماط الانتاج، وتحليلات انماط انتاج ما قبل الرأسمالية (وما سمي بأنماط انتاج خراجية، واستعمارية، .. الخ). لم تظهر فى الكتابات العربية الا على مستوى نظرى فقط، ولم يوظف أى منها أو يختبر من خلال دراسات واقعية ملموسة، أى كمقولة أو فرضية من الفرضيات الأساسية.

٥ - وفيما يتعلق بالتوجهات المنهجية الاخرى، فكانت بالترتيب: الوظيفية، ثم المحاولات التوفيقية، وكان اهتمامها بأبعاد ومستويات من التكوين الاجتماعى معزولة عن غيرها من الأبعاد والمستويات، وغالباً ما كان يفسر احد جوانب البعد المعين من خلال علاقاته الوظيفية ببقية جوانب البعد

المدرّوس نفسه. فقد درست الأحزاب، والمشاركة، وجماعات الضغط، وجماعات المصالح، من خلال علاقاتها ببقية جوانب وعمليات المستوى السياسى. وكان من ملامح اهتمام هذه التوجهات بالطبقات الاجتماعية، تعاملها مع الظاهرة الطبقيّة كمعطى. ولذلك كان تركيزهم على مؤشرات الوجود الطبقي، كالتعليم والدخل وطريقة الحياة، بديلاً لدراسة الجذور التاريخية لنشأة الطبقات ومحدداتها الموضوعية. وكان اهتمامهم بآثار الطبقات على العلاقات والخصائص الشخصية، بدلاً من الاهتمام بالعلاقات الاجتماعية، وآثار البنية الطبقيّة وعلاقتها ببقية أبعاد ومكونات البنية الاجتماعية. وواكب هذا اهتمام بتنقل الأفراد داخل وبين الطبقات، أكثر من الاهتمام بالحراك الجماعى للطبقات، وما بينها من علاقات وتفاعلات اجتماعية، كالتحالف والصراع.

٦ - بالنسبة للتوجهات ذات الارتباط بالاسلام، يلاحظ - فى حدود متابعتنا، وهى للحق محدودة - أنها لم تطور مفاهيم أو مقولات تحليلية لدراسة التكوين الاجتماعى، وذلك لأن اهتماماتها البحثية لا تزال نادرة، والاهتمام الأكبر كان منصبا - غالباً - على التعبئة لأحداث التغيير، والدفاع عن الاسلام والرد على خصومه، ونقد الفكر الغربى. وعن الاهتمام بالطبقات، فثمة اعتراف بوجودها وضرورتها، وفى الوقت نفسه الاكتفاء باعتبار «التقوى» أساساً للتمييز بين الناس، ومحاولة البعض الجمع بين التقوى والعمل كأساس للتمايز الاجتماعى بين الناس. على انه يمكن استنتاج معيار آخر من تحليل المقاييل التى أجريت مع بعض الجماعات الدينية - مجموعة الكلية الفنية العسكرية والايخوان المسلمون - وهو معيار «الظلم» مقابل «الاستغلال» المستخدم فى بعض الأدبيات الغربية. وحيثية هذا الاستنتاج هو تسمية بعض القوى «بالظلمة» مقابل «المستغلين».

٧ - وعن علاقة المحاولات البحثية بالفكر الاجتماعى المصرى - العربى، أى بأعمال الرواد الذين اهتموا ببعض أبعاد التكوين، يلاحظ وجود ما يشبه القطيعة المعرفية مع هذه الاعمال، وذلك باستثناءات محدودة، منها محاولة محمد دويدار، الذى عنى ببعض أفكار ابن خلدون والمقرئزى، وعلى بركات، الذى اهتم ببعض اعمال على مبارك. وترجع هذه القطيعة الى عوامل كثيرة متفاوتة فى أهميتها، فمنها المصادر التعليمية والمعرفية التى نشأ

الباحثون عليها وارتبطوا بها ، ومنها التبعية الفكرية والعلمية ، ومنها علاقة العلم بالمجتمع ، ومنها اللغة التي كتبت بها مصادر التراث الفكرى والاجتماعى .. والتي تعد عائقا أمام قراءة الاجيال الحديثة والمعاصرة لها .

٨ - ويصدد الأساليب والاجراءات المنهجية التى وظفت لجمع وتحليل البيانات والمعطيات ، فقد ساد لدى انصار التوجه المادى ما أطلق عليه الباحثون أسلوبا تاريخيا أو منهجا تاريخيا ، مع ان معظمهم اعتمد على المعلومات التاريخية التى قدمها باحثون وكتاب تاريخيون ، بغض النظر عن درجة مصداقية بعض هذه المعلومات . لقد ساد مثل هذا الاسلوب البحثى معظم أعمال من اشتغلوا بالعمل العام وبعض الاكاديميين . كما استخدم انصار هذا التوجه - المادى - مصادر اخرى كبيانات وشواهد تدعم نتائج دراساتهم ، منها البيانات الاحصائية الرسمية والتشريعات . وبدرجة اقل ومتأخرة نسبيا ، بدأ مع السبعينيات تقريبا استخدام اسلوب البحث الواقعى الملموس ، خاصة فى بعض اعمال المشتغلين بعلم الاجتماع والعلوم السياسية والتاريخ . هذا ولقد ساد لدى انصار الاتجاهات المثالية والتوفيقية اسلوب الدراسات الخبرية التجزيئية ، التى كان الاهتمام فيها بجنود الظواهر المجتمعية وتطوراتها فى اضيق الحدود . وكان اختزال الظواهر فى ابعاد واضحة قابلة للدراسة الكمية ، وعزلها عن علاقاتها بغيرها من ظواهر البنية ، اتجاها غالبا أو يكاد . وغدت استمارات البحث ، ايا كانت طريقة جمع بياناتها ، اداة كاسحة لجمع بيانات ، عن طريق اسئلة اختيرت بدرجة من العمدية فى ضوء خبرة الباحث أو بعض نتائج الدراسات السابقة ، الاجنبية - غالبا .

٩ - بالنسبة للكلم الأكبر من محاولات التوفيق بين التوجهات المنهجية المتناهية - خاصة المادية التاريخية والوظيفية - فالذى يلفت النظر هو فقر استيعاب وتحليل هذين التوجهين . بليل عدم ادراك - ومن ثم عدم مناقشة - التناهيات والتناقضات الفلسفية بين التوجهين ، فى نظرتهم للانسان والمجتمع وظواهر الكون الاخرى . ولقد انعكس عدم الفهم هذا على المفاهيم والقضايا . فقد بدأ لى ان فهم هذين التوجهين جاء محدودا وشكليا ، وكان الاعتماد فى متابعتهم ، غالبا ، على مصادر ثانوية غير دقيقة ومتحيزة فى

عرضها لهما . ومن الأمثلة الطريفة ، فى هذا السياق ، ان يقال - كما اشرنا من قبل - ان المادية التاريخية تساعد على فهم المجتمع المصرى قبل ١٩٥٢ ، فى حين ان الوظيفية تكون اكثر كفاءة فى تحليله بعد ١٩٥٢ . كما ذكر باحث آخر ان هناك نمطا انتاجيا اطلق عليه النمط الاسيوى الأفريقى . والذى تجبر الإشارة اليه ان هناك باحثين يزعمون امكانية أخذ مفاهيم من هذا الاتجاه أو ذاك وجمعها معا فى «سلة واحدة» للاستفادة منها ، مما يعنى امكان الجمع بين مفاهيم من هنا وهناك ، معزولة عن بنيتها النظرية ومنطقها وفلسفتها . وهذا ينطوى على فهم محدود للنظرية العلمية . فإى نظرية علمية - بوصفها نسقا مفتوحا - لا يمكن ان تتحدث فى كل كبيرة وصغيرة ، وعن الظواهر التى وقعت والتى ستقع ، وانما هى تقدم الخطوط والتوجهات الأساسية التى يمكن استحداث أى مفهوم فى ضوءها ، واذا لم يتم هذا ، عدت النظرية قاصرة وجامدة فى صياغتها ، وتطلب الأمر إعادة النظر فيها :

### ثانيا : ماذا درس ؟ وماذا قيل ؟

غاية هذه الفقرة التركيز على الموضوعات التى استأثرت باهتمام معظم الباحثين بقصد الوقوف على نقاط الالتقاء والاختلاف بشأنها ، ودلالة هذا وذاك . ويهم هنا الإشارة الى ان الاتجاهات المنهجية السائدة فى المحاولات البحثية فرضت نفسها على الموضوعات والظواهر المدروسة ، ومن ثم كان الاهتمام الواضح بموضوعات مثل نمط الانتاج والطبقات الاجتماعية ، والمستوى السياسى ، الذى ركز من خلاله - بدرجة أوضح - على سيطرة الدولة والاحزاب السياسية .

### ١ - محاولة دراسة نمط الانتاج وتشخيص التكوين المصرى قبل ١٩٥٢ :

انفرد انصار الاتجاه المادى التاريخى بدراسة نمط الانتاج الذى ساد المراحل التاريخية قبل ١٩٥٢ ، وانشغلوا بدرجة واضحة بتعيين النقطة الزمنية التقريبية التى بدأ التكوين المصرى عندها فى السير نحو التطور الرأسمالى . واذا كنا قد عرضنا فى دراستنا الراهنة ما يقرب من ست عشرة

محاولة فى هذا الصدد ، فثمة أخرى كانت فى خلفية العرض لم تقف عندها مباشرة ، تجنباً للتكرار والإطالة غير المرغوبة .

ويمكن تصنيف محاولات التشخيص على النحو التالى :

**الاتجاه الأول :** ربط انصار هذا الاتجاه بين عصر محمد على وبداية التطور الرأسمالى فى مصر . وقد اجمع على هذا كل من محمد انيس ، ومحمد دويدار ، وأحمد صادق سعد ، وجمال حمدان ، وعبد العظيم رمضان ، وإبراهيم عامر ، والسيد الزيات . واختلف بعض هؤلاء فى تحديد العام الذى بدأ فيه هذا التطور ، كما اختلفوا فى اعتبار حكم محمد فترة شهدت تعاصر الاقطاع والرأسمالية ، أو وجود غلبة للنمط الرأسمالى ، أو تعايش النمط الشرقى مع الرأسمالى . فعبد العظيم رمضان اعتبر عام ١٨٣٧ بداية الميلاد الحقيقى للرأسمالية . فى حين حدد جمال حمدان هذا بعام ١٨٤٠ . وذهب أحمد صادق سعد بهذا التاريخ الى عام ١٨٤٧ . ومعنى هذا ان فترة محمد على يمكن ان تكون قد شهدت شبه سيادة للاقطاع ، فبداية التطور الرأسمالى كانت مع أواخر حكم محمد على . اما أحمد صادق سعد فقال بسيطرة النمط الاسيوى . فى حين اعتبر محمد دويدار عصر محمد على محاولة لنوع من الرأسمالية المستقلة ، وذهب الى ان بدايات التطور الرأسمالى ترجع الى ما قبل الحملة الفرنسية . واعتبر إبراهيم عامر عصر محمد على مرحلة انتقالية ما بين الاقطاع والرأسمالية .

**الاتجاه الثانى :** حدد اصحابه بداية التطور الرأسمالى بالمرحلة الاستعمارية ، وتبينوا فى تحديد التاريخ التقريبى لانفراد النمط الرأسمالى بالسيطرة داخل التكوين المصرى ، أو اعتبار المرحلة الممتدة حتى ١٩٥٢ مرحلة انتقالية ما بين الاقطاع والرأسمالية . ومن اعتبروا المرحلة الاستعمارية ايذاً بالتطور الرأسمالى ، فوزى جرجس ، وشهدى عطية الشافعى ، وعاصم الدسوقي ، ومحمود متولى ، وفتحي عبدالفتاح ، وعبدالباست عبدالمعطى ، وجمال مجدى حسنين . وان كان عاصم الدسوقي اعتبر عام ١٩١٤ عام السيطرة شبه التامة للنمط الرأسمالى ، فى حين اعتبر محمود متولى عام ١٩٢٠ بداية التطور الرأسمالى ، وحدد شهدى عطية

الشافعي ذلك بثورة ١٩١٩ . ومن اعتبروا الفترة الممتدة حتى ١٩٥٢ فترة تعاصر أو تعايش الاقطاع والرأسمالية، كل من شهدى عطية الشافعي، ومحمود حسين، وفتحى عبدالفتاح، وجمال مجدى حسنين، وعبدالباسط عبدالمعطى، وصالح محمد صالح، وان كان فتحى عبدالفتاح قد قال بسيطرة الاقطاع حتى ١٩٥٢، فى الوقت الذى قال فيه شهدى عطية الشافعي بسيطرة هذا النمط الانتاجى حتى عام ١٩١٩ .

وثمة محاولة منفردة فى هذا الصدد، هى محاولة طاهر عبدالحكيم، الذى قال بسيادة العبودية المعمة فى مصر منذ تاريخها المكتوب حتى ١٨٧١، عام قانون المقابلة، الذى عده عام مسيرة التكوين المصرى مع التطور الرأسمال (طاهر عبدالحكيم، ١٩٨٦).

## ٢ - محاولة تشخيص نمط الانتاج السائد بعد عام ١٩٥٢:

رغم القلة العددية لمحاولات تشخيص نمط الانتاج الذى ساد التكوين المصرى بعد ١٩٥٢، مقارنة بالمحاولات التى انجزت عن التكوين المصرى قبل ١٩٥٢، فيمكن ملاحظة تنوع معايير التشخيص، ومن ثم مسميات مراحل التطور .

١- ساد بين المحاولات الاتجاه الذى شخّص النمط الانتاجى السائد بعد ١٩٥٢ بأنه تمثل فى رأسمالية الدولة(\*) . نجد هذا فى محاولات محمود حسين، وابراهيم العيسوى، وعبدالباسط عبدالمعطى، وعادل غنيم، وما اسماء جمال حمدان «برأسمالية الدولة المقنعة» .

ب- هناك اتجاه قسم المرحلة الناصرية الى اثنتين فرعيتين : الأولى لما قبل ١٩٦١، والثانية لما بعدها . حيث وسمت الأولى بأنها مرحلة تحرر وطنى، والثانية مرحلة تحول اشتراكى . ويظهر ذلك فى كتابات محمد أنيس، وغيره من المؤرخين الذين نسجوا على منواله .

ج- هناك محاولة عدت المرحلة الناصرية مرحلة «استقلال وطنى»، حلت محلها، مع بداية سياسة «الانفتاح» مرحلة تبعية مصر للنظام الرأسمالى

---

\* بعد استبعاد التحليلات الايديولوجية الصرفة، التى لم تعتمد منها علميا تقريبا وانما كانت تردّد ما آتت به موافيق المرحلة الناصرية .

بقيادة الولايات المتحدة . وتفصح هذه المحاولة عن نفسها في كتابات عادل حسين ، وبخاصة عمله الذى سبق عرضه ، «الاقتصاد المصرى من الاستقلال الى التبعية» (١٩٧٢) وسار فى الاتجاه نفسه عدد من المحاولات المصرية والعربية .

د - هناك فريق من الباحثين والمشتغلين بالعمل العام اعتبروا المرحلة الناصرية مرحلة «تطور رأسمالى» وظهرت أعمال هذا الفريق بعد منتصف السبعينيات تقريبا . ومن الأمثلة دراسة ابراهيم سعدالدين التى سبقت الإشارة اليها .

وتجدر الإشارة الى أن معظم المحاولات السابقة تكاد تتفق على وصف المرحلة من منتصف السبعينيات حتى الآن بأنها مرحلة «رأسمالية مشوهة» أو «تابعة» أو «رأسمالية طفيلية» .

ولعل تلخيص المحاولات السابقة يطرح تساؤلا حول دواعى تباينها ، خاصة داخل انصار التوجه المنهجى الواحد (لأنه من المنطقى أن يختلف ويتباين أنصار التوجهات المختلفة والمتباينة) أقصد بين أنصار التوجه المادى التاريخى . يمكن حصر أسباب الخلاف بينهم فى سببين رئيسيين :

١ - تفاوت متابعة وفهم واستيعاب الاتجاه المادى التاريخى ، فى ارتباطه بالتكوين الفكرى والعلمى لأصحاب المحاولات المختلفة .

٢ - تفاوت الخبرة بالابوات والاجراءات المنهجية ، مما ترتب عليه تفاوت فى تقدير الشواهد التى وظفت فى المحاولات البحثية ، ومن ثم التفاوت فى عمق ودقة الاستنتاجات ودلالاتها المعرفية والواقعية .

ولقد ترتب على هذا عدد من الممارسات البحثية ، منها :

أ - الاعتماد على المعلومات التاريخية بصرف النظر عن مصداقيتها ودلائلها ، ووهن الاهتمام بالتحقق منها والتتقيق فيها قبل توظيفها .

ب - التركيز على شكل الظواهر وقصور الاهتمام بمضمونها ، كما حدث فى تشخيص التطورات التى طرأت على الملكية فى مصر .

ج - التعامل الميكانيكى مع بعض الظواهر ، مما ترتب عليه اغفال حركتها وعلاقاتها وجنورها . مما برز بوضوح عند التعامل مع القوانين

الخاصة بالملكية الزراعية ، واعتبار صدور قانون ما دليلا على تغيرات فى البنية الاجتماعية علما بأن بعض الفرضيات حول التحليل الاجتماعى للقانون تذهب الى اعتبار القانون تقنيا لواقع ومكاسب حدثت ، أى ان الواقع يسبق فى تغيره التشريع . كما يذهب بعضها الى اعتبار القانون اعلانا وايدانا ببدء التغير ، الذى قد يأخذ سنين حتى تتحقق مراميه ، خاصة اذا كان هذا القانون فى غير صالح المسيطرين ، أو يلزمهم ببعض الواجبات . وعلى هذا فالاعتماد على صدور القانون كميثية لحدوث التغير ، يصعب قبوله دون تحليل وتدقيق فى الواقع السابق على صدور القانون .

د - الميل الواضح الى اختزال الظواهر والعلاقات فى عدد محدود من الابعاد والعمليات ، كتشخيص الملكية فى ضوء شكل علاقاتها ، والاكتفاء فى تشخيص نمط الانتاج بعلاقات الانتاج ، دون اهتمام كاف بقوى الانتاج . وكالتركيز على الانتاج الزراعى واغفال القطاعات الاقتصادية الاخرى . وكالاكتفاء بالمحددات المادية فقط - والاقتصادية بخاصة - فى دراسة الطبقات ، والاهتمام بالطبقات المسيطرة اكثر من الطبقات الخاضعة ، خاصة شرائسها المرشحة لاحداث التغير .

هـ - المبالغة فى توليف مقولة «المرحلة الانتقالية» فبعض الباحثين كاد ان يعتبر تاريخ المجتمع المصرى فى معظمه مرحلة انتقالية ، وبعض ثان اعتبر فترة محمد على مرحلة انتقالية ، وبعض ثالث اعتبر المرحلة عشية ١٩٥٢ مرحلة انتقالية ، وبعض رابع جعل المرحلة الانتقالية تمتد الى ما بعد ١٩٥٢ .

ويمكن صياغة فرضية حول بدء التطور الرأسمالى فى مصر من حصاد المحاولات السابقة ، باعتبار شبه الاتفاق بين غالبية الباحثين ، وباعتبار الشواهد التاريخية . تذهب هذه الفرضية الى «ان عصر محمد على يعد البداية الحقيقية للرأسمالية فى مصر» . ولعل من شواهد هذه الفرضية :

١ - التغير فى علاقات الملكية ونمط توظيفها . فمحمد على ، وإن كان المالك القانونى للأرض ، الا ان نمط توظيفها شهد ما يسمى بملكية الانتفاع ملكية فردية ، وإن مضمون علاقات الملكية شهد نمطا قريبا من رأسمالية الدولة .



٢- بروز الاستغلال الرأسمالى للأرض الزراعية، من خلال العمل المأجور والزراعة الرأسمالية لمحصولات نقدية، كان فى مقدمتها القطن .

٣- انشاء عدد من المصانع، فى القاهرة خاصة، وهى وان كانت صناعات حربية فى غايتها، الا انه صاحبها عمل مأجور وتطوير لقوى الانتاج، وبداية لتكون طبقة عاملة، ستواصل تطورها بعد ذلك .

تستكمل الفرضية السابقة بأن التطورات اللاحقة لعصر محمد على اكدت تواجدها الرأسمالية واتجاهها نحو السيطرة البنائية، وان كانت تطوراتها حكمت بالتدخل الخارجى فى الاقتصاد المصرى، لتكون ثورة ١٩٥٢ بداية مرحلة جديدة، كان التركيز فيها على تحقيق استقلال التطور الرأسمالى، الذى وصل ذروته بما نسميه «رأسمالية دولة مستقلة» أو «وطنية» حتى عشية ١٩٦٧ . وبعد هذا تفاعلت التناقضات الداخلية مع محاولات الهيمنة الرأسمالية الخارجية على الاقتصاد المصرى، لتتأكد هذه الهيمنة مع نهاية السبعينيات من القرن الراهن! ويهم هنا ان نشير الى ان تفهم هذه الفرضية ووضعها فى مكانها العلمى يتطلب، أولا، التعمق فى مضمون العلاقات الانتاجية وأساليب السيطرة على الملكية وتوظيفها، وأوجه الاستثمار والتقسيم الاجتماعى للعمل، وموقع المنتجين المباشرين من كل هذا، وثانيا، ان نميز بين الخطاب الرسمى، وبين الممارسات والتغييرات والعلاقات الواقعية .

### ٣- اهم عوامل تطور التكوين الاجتماعى المصرى :

يمكن القول ان معظم المحاولات التى عنيت بتفسير تطور التكوين المصرى اهتمت بمجموعتين من العوامل، هما : مجموعة العوامل الداخلية، التى تمثلت فى مستويين : المستوى أو الأساس الاقتصادى، الذى اشتمل - كما بينت المحاولات البحثية - على العلاقة بين المنتج ووسائل الانتاج، وقوى الانتاج، والطبقات الأساسية، والصراع الطبقي . والمستوى السياسى، الذى اشتمل على سلطة الدولة والاحزاب والقوى السياسية . اما المجموعة الثانية فهى مجموعة العوامل الخارجية، التى تمثلت فى التعامل مع الخارج والتفاعل معه حضاريا، بجانب هيمنة الخارج وتدخله المباشر، من خلال الاستعمار التقليدى والاستعمار الجديد والتبعية .

ويلفت النظر في أمر هذه العوامل ، وما اشتملت عليه من متغيرات ، ما يلي :

أ- انه ، وان ذكرت معظم هذه المتغيرات ، الا انها تفاوتت من حالة الى اخرى . ولعل تعبير جمال حمدان كان اكثر التعبيرات حدة عند تغليب العامل الخارجى ، اذ قال بأن مصر قلما تتغير بارادتها . وتبعه - بدرجات متفاوتة - جلال امين وآخرون . ويبدو ان من غلبوا العامل الخارجى كانوا مهمومين اكثر بتفسير التخلف والتطور المشوه . وهناك من غلبوا العامل الداخلى ، وهم كثيرون ، منهم : محمد انيس ، ومحمد نويدار ، وأحمد صادق سعد ، على سبيل المثال . ويبدو ان الذين غلبوا العامل الداخلى كانوا مهمومين اكثر بقضايا التحرر والاستقلال .

ب- يمكن التمييز بين أنصار العوامل الخارجية والداخلية محاولات رجحت عاملا أو بعدا خارجيا أكثر من غيره ، وعاملا أو بعدا داخليا أكثر من غيره . فعلى مستوى العوامل الخارجية ، نجد تكرارا أكثر لدور الاستعمار ، يليه الاتصال والتفاعل الحضاريين مع العالم الخارجى ، وبخاصة أوروبا ومجتمعات البحر المتوسط . وبالنسبة للعوامل الداخلية ، وجدنا اهتماما واضحا جدا بتطور الملكية وعلاقات الانتاج كعامل محدد لتطور التكوين المصرى ، تلاه مباشرة العامل السياسى ، الذى ورد أكثر لدى المشتغلين بالتاريخ ، وفى مقدمتهم محمد أنيس . وتجدر الإشارة الى ان البعد العربى ورد كبعد هام بين العوامل الخارجية ذات التأثير فى التكوين المصرى ، خاصة فى حقبة الانفتاح الاقتصادى ، نظرا لدور الهجرة الى الدول العربية البترولية ، ودور الاستثمارات العربية فى مصر . ورد هذا البعد فى اعمال غير قليلة ، منها اعمال عادل حسين ، ومحمد نويدار ، وعبدالباسط عبدالمعطى ، على سبيل المثال . ولقد ميز الذين رجحوا العامل السياسى بين ابعاده وعملياته من حيث أهميتها ، وان بدا شبه اجماع بين هؤلاء على أهمية سلطة الدولة ، وسلطة الحاكم الفرد تحديدا ، والتى برزت قبل ١٩٥٢ فى اعمال فوزى جرجس ، ومحمد أنيس ، وأحمد صادق سعد ، وعبدالباسط عبدالمعطى ، وبرزت بعد ١٩٥٢ فى أعمال جمال مجدى حسنين ، وعلى الدين هلال ، ويونان رزق ، وسامية سعيد ، وأمانى قنديل ، على سبيل المثال .

ج- بالنسبة للعلاقة بين المجموعتين من العوامل ، الداخلية والخارجية ،

لوحظ ان التحليلات فى معظمها لم تهتم بالظرف التاريخى الذى يفسر اولوية دورالعوامل الداخلية أو الخارجية ، أو الاتساق بين غايات كل منهما فى اللحظة التاريخية التى يصاحبها تدعيم كل منهما للآخر . ومن ناحية أخرى ، لم يبرز - الا قليلا - الاهتمام بتناقض غاياتهما ، ومن ثم تحجيم كل منهما للآخر . وان كانت هذه النقطة الأخيرة قد نالت من الاهتمام أكثر نسبيا من السابقتين عليها .

د - هناك عوامل رأى البعض انها مثلت اطارا لحركة وفاعلية كل من العوامل الخارجية والداخلية ، سواء عند تأثير الخارج فى اعاقه التطور أو عند تأثير الداخل فى دفع التطور . تمثلت هذه العوامل فى جملة العوامل البيئية ، التى اتى فى مقدمتها الموقع الجغرافى السياسى والبيئة النهرية .ورد هذا لدى جمال حمدان ، وفوزى جرجس ، وسعد الدين ابراهيم .

هـ - ثمة عوامل داخلية ذات أهمية ودلالة من منظور بعض التوجهات المنهجية ، خاصة المادية والنقدية ، ومع ذلك لم تنل الاهتمام الكافى ، منها : قوى الانتاج والقوى السياسية صانعة التغيير ، والصراع الطبقي ، والمضمون الطبقي للسلطة السياسية ، والبعد الثقافى .

#### ٤ - البنية الطبقيّة : المحددات ومعايير التصنيف ومضمونه :

##### ٤ - ١ - محددات الطبقة :

عكست محاولات تعيين محددات الطبقة التوجهات المنهجية التى قادت المحاولات البحثية المختلفة حول البنية الطبقيّة ، وانطبعت بمسلمات هذه التوجهات وفلسفاتها فى الوقت نفسه . وترتب على هذا :

١ - تعامل انصار الاتجاهات المثالية مع الطبقات كمعطى بنائى ، ومن ثم انشغلوا بتأكيد أهمية الطبقات وما بينها من تمايزات ، وضرورتها لتوازن بنية المجتمع . وعدوا ما يشغله الفرد من أوضاع نتاجا طبيعيا لخصائصه الشخصية ، كالطموح والقيم والرغبة فى التنقل الاجتماعى . كما اهتموا بما ترتب على وجود الطبقات من تمايزات اجتماعية فى التعليم والدخل وفرص

الحياة وطريقة الحياة . وفى الاجمال ، اغفلوا الصراع الطبقي مقابل الاهتمام بصراع الثقافات الفرعية وصراع الادوار . واذا جاز التعبير ، يمكن القول - فى التحليل العام انهم عنوا بالمتغيرات الوسيطة والتابعة المرتبطة بالوجود والوضع الطبقيين . ولأنهم رأوا القصور فى الانسان ونوازعه وغرائزه ، فان التغيير وجب ان يركز عليه لا على الظروف البنائية المحيطة به ، لأنها نتاج «الاتفاق الجماعى» أو «العقل الجمعى» . واذا صعب تغيير الانسان وجب حكمه بضوابط اجتماعية ، ضمانا لتكيفه وتوافقه وامثاله وانصياعه للظروف المحيطة . لقد تمت دراسة الطبقات فى ضوء هذا الاتجاه من خلال عدد من المؤشرات ، كالدخل ومقداره والتعليم ودرجته ، وطريقة الحياة ونمط الاستهلاك . وكان الناس يوزعون ، فى ضوء هذه المؤشرات ، توزيعا شبه احصائى ، الى ثلاث درجات أو تسع درجات ، غالبا ما تحدد فى ضوء ادراك الناس وادراك الباحث . وكان الاهتمام فى اجماله بتدريج المبحوثين وترتيبهم رأسيا ، داخل مجموعات كانت غالبا عليا ووسطى ودنيا . واهتم انصار هذا الاتجاه ايضا بدراسة تحرك الافراد وتنقلهم صعودا وهبوطا على هذه الدرجات . وعد هذا التحرك دليلا ومؤشرا على مرونة البنية الاجتماعية أو جمودها ، ومن ثم تتخذ اجراءات تنظيمية مقصودة لتيسير التحرك ، أو تخفيف جموده ، أو تحجيمه اذا كان سيفضى الى خلل فى التنظيم الاجتماعى العام .

ب - أما انصار الاتجاه المادى النقدي فقد تعاملوا مع الطبقات الاجتماعية كظاهرة مجتمعية ، لها جذور وأصول وتاريخ ارتبط بظهور الملكية الفردية ، والسعى لحمايتها وضمان استمراريتها ، وما ترتب عليه من تقسيم للعمل ، ومن فرص مجتمعية اقتصادية وسياسية وثقافية وتنظيمية ، بالتالى . وفى ضوء هذا وغيره ، عنى انصار هذا الاتجاه بالمحددات الموضوعية لنشأة الطبقات وتطورها ، وهى محدّدات قصد ان تكون خارج وعى الناس ، لتتقنيتها من التأثيرات الذاتية ، ولأنها نتاج لهذه المحدّدات ، ولأنه يمكن دراستها وتحديد قياستها موضوعيا والتأكد من موضوعيتها فى ضوء مؤشرات معرفية وتاريخية وواقعية . ولهذا كان التركيز على الأسس والمعايير الاقتصادية - الملكية والسيطرة عليها وتوظيفها والتقسيم الاجتماعى

للعمل - وما يصاحبها من عوامل ذاتية كالوعى والممارسة . ولأن هذا الاتجاه ينهض على أسس فلسفية قيمة ترى ان الانسان فى الأصل مبدع وخلاق ، ومن ثم وجب ازالة المعوقات الأساسية التى تعوق تجسيد ارادته وابداعه . وفى مقدمة هذه المعوقات ، الاستغلال المرتبط بتوزيع الملكية والتقسيم الاجتماعى للعمل ، ومن ثم التمايزات الطبقية . ان الفروق الطبقية ، كما يذهب انصار هذا الاتجاه ، هى ظاهرة طارئة وانتقالية ، نشأت رغم ارادة المنتجين المباشرين . وعليه فان تقريب الفوارق بين الطبقات ، من خلال عدالة التوزيع والمساواة والمشاركة ، تساعد فى تخفيف حدة التمايزات الطبقية ، تمهيدا لازالتها ، لتهيئة الظروف لابداع الانسان وسيطرته على حاضره ومستقبله . ولأن التناقض أساسى فى ظواهر الكون ، ولأن الحركة معتمدة على التناقض ، ولأن ثراء الكون وصيرورته معتمد على الحركة ، كان اهتمام هذا الاتجاه بحركة الطبقات وصراعاها وتحالفها ، فى علاقة هذه الحركة بصيرورة المجتمع الانسانى . وفى ضوء هذا ، كان تقسيم الطبقات على أساس الملكية والتقسيم الاجتماعى للعمل وما يصاحبها من علاقة بين المنتجين المباشرين ووسائل الانتاج ، والسيطرة على الملكية وتوظيفها واستغلالها . أو بايجاز ، عدت الملكية والحرمان منها والعمل المنتج واللاعمل محددات أساسية لتصنيف الطبقات . ويهم هنا ان نشير الى ان انصار هذا الاتجاه غالبا ما ركزوا على هذه المحددات . وفى مراحل قريبة نسبيا ، برز الاهتمام بالابعاد السياسية والايديولوجية والتنظيمية كتجسيد للطبقة لذاتها ، وتتمة للطبقة فى ذاتها . كما تجدر الإشارة الى ان انصار هذا الاتجاه ، وان اهتموا بطبقتين رئيسيتين ، فقد اهتموا ايضا بالتدرج الاجتماعى داخل الطبقة وبين الطبقات من خلال الشرائح والمجموعات الطبقية . كما اهتموا بما يترتب على الأوضاع الطبقية من انماط للسلطة وتوزيعها ، ومن فرص اجتماعية وسياسية وثقافية .

كما يلزم التنويه الى ان بعض انصار هذا الاتجاه اعتمدوا على معيار آخر ، هو معيار الفاعلية السياسية ، للتغيير أو اعاقته . وهو معيار سبق ان قسم محمد انيس القوى الاجتماعية والسياسية فى ضوءه الى «انصار الثورة» و«انصار الثورة المضادة» . وقد بدأ باحثون من الماركسيين الجدد

الاهتمام بهذا المعيار ، من منطلق تطلعهم الى التغيير المستقبلى لصالح التحرر الوطنى الشامل والتنمية المستقلة .

ومع ان معظم المحاولات البحثية اهتمت بهذه المحددات والابعاد على الصعيد النظرى ، الا انها ، عند مستوى الممارسة البحثية ، اختزلت المحددات فى جانبها الاقتصادى تقريبا ، واختزلت جانبها الاقتصادى فى الملكية وعلاقات الانتاج ، حدث هذا عند دراسة الطبقات الاجتماعية فى الريف ، والتي بدت دراسات فى تاريخ الملكية وتطورها والصراع حولها ، اكثر منها دراسات فى البنية الطبقيه . كما وجدت محاولات اختزلت الملكية فى كم حيازتها وشكله ، اكثر من الاهتمام بمضمونها والسيطرة عليها وتوظيفها الاجتماعى ، سواء تم هذا الاستغلال من خلال استخدام العمل المأجور أو التعامل مع الملكية الزراعية مثلا كسلعة ، أو زراعتها على الذمة بمساعدة عائلة المالك أو الحائز .

#### ٤ - ٢ - تصنيف الطبقات الإجتماعية :

يمكن التمييز بين انماط ثلاثة للتصنيف . الأول : هو النمط المثالى الذى تأثر بتصنيفات لويدي وارنر الى حد كبير . والثانى : هو النمط المادى التاريخى وكانت امثلته هى الأكثر عددا . والثالث : هو محاولة التوفيق بين هذين الاتجاهين .

##### النمط الأول :

- تركزت كل محاولات هذا النمط فى تقسيم الطبقات أو ، ان شئنا النقة ، الدرجات الاجتماعية ، الى ثلاث : عليا ووسطى ودنيا . ومال بعضهم الى تصنيف كل بدورها الى عليا ووسطى ودنيا . وكانت هذه التدرجات الثلاثة تعتمد على حصاد درجات كل فرد وفقا للمؤشرات المعتمدة فى التقسيم ، التى تركزت اساسا فى الدخل وفئاته ، والتعليم ومراحله ، والمهنة وموقعها الوظيفى فى التنظيمات المختلفة ، بالاضافة الى طريقة الحياة .

##### النمط الثانى :

- هو نمط جاءت محاولاته اكثر فى كمها من غيره من الانماط . ويمكن

التمييز داخل هذا النمط بين محاولات عنيت بالبنية الطبقية للمجتمع المصرى  
فى كليته ، ومحاولات ركزت على البنية الطبقية للقرية فقط .  
وبالنسبة للمحاولات التى عنيت بتقسيم البنية الطبقية للمجتمع المصرى  
ككل ، أوردنا بالجدول التالى نماذج تشير إليها .

جدول يوضح نماذج من تصنيف اللجان على مستوى المجتمع المصري

١ -	الملاك المقادرون وكبار الراسمالين	الراسمالية اقليمية ولصنية	كبار املاك وكبار الراسمالين	محمود متولي	رغزى زكى	عبدالمعطي رمضان	عبدالباسط عبدالعظيم
٢ -	البورجوازية المتوسطة والصغيرة	اللائات المتوسطة	طبقة وسطى من اعيان الريف	الطبقة الوسطى	البورجوازية الصغيرة (زراعية صناعية - تجارية)	المعدون (مجال الزراعة والصناعة ومجال الخدمات والاجراء والحرفيون)	
٣ -	البرليانريا والجماعين ذات الوضع البرليانري	الطبقة العاملة	مغار الللاحين والاجراء وامسحاب الحرف	العمال والحرفيون	اللاحون (٢-٥ اشنة)		
٤ -					البرليانري		



أما بالنسبة لتصنيف الطبقات في القرية ، التي حظيت باهتمام أكبر نسبيا فكان منها :

جدول يوضح نماذج من تصنيف الطبقات في القرية المصرية

ابراهيم عامر	فتحي عبدالفتاح	جمال مجدى حسنين	صالح محمد صالح
١ - الملاك العقاريون	- الاقطاعيون وشبه الاقطاعيين (٥٠ - ٥٠٠ فداناً فاكثراً	- كبار ملاك الاراضى (الاقطاعيون)	- اليورجوازية الفلاحية المتوسطة (٥ - ٥٠ فدان)
٢ - المزارعون الاغنياء	- كبار الملاك والراسماليون	- اغنياء الفلاحين	- اليورجوازية الفلاحية الصغيرة (٢ - ٥ افدنة)
٣ - المزارعون المتوسطون	- الفلاحون المتوسطون	- الفلاحون المتوسطون	- البروليتاريا الزراعية
٤ - المزارعون الفقراء	- فقراء الفلاحين	- الفلاحون الفقراء	
٥ - المعدمون وعمال الزراعة -	- عمال الزراعة	- العمال الزراعيون	

ويهم ، بشأن هذه المحاولات وغيرها مما سبقت الإشارة إليها في الفصول السابقة ، أن نسجل الملاحظات التالية :

١ - أن محاولات التصنيف جمعت بين الملكية وتوظيفها وكماها ، خاصة في الريف .

٢ - أن التحديد الكيفي في ضوء علاقات الانتاج كان أكثر سيادة عن غيره من التحديدات .

٣ - أن البعض ميز بين بورجوازية كبيرة ومتوسطة وصغيرة ، وجمع

بعضهم بين البورجوازية المتوسطة والصغيرة معا . كما جمعت بعض التصنيفات العمال والحرفيين معا .

٤ - ان البعض ميز بين الفلاحين الاغنياء والفقراء دون تحديد دقيق لمعايير الغنى والفقـر .

٥ - ان جماعات من سكان المدينة والقرية ظلت تقريبا خارج معظم التصنيفات . ففي المدينة لم يهتم كثيرون بعمال الخدمات والعمال المؤقتين ونوى النخول الهامشية . كما لم يهتم معظم من صنفوا طبقات القرية بالمجموعات غير المالكة وغير المشتغلين بالزراعة .

٦ - ان معظم الخلافات حول تقسيم طبقات القرية تركزت فى تحديد كم الملكية أو الحيازة لدى كل طبقة وكل شريحة طبقية .

٧ - لم تناقش المحاولات حالة بعض الافراد ذوى الأوضاع المختلطة والمزدوجة ، كالموظفين الملاك ، وكالعمال الذين يحوزون مساحات قزمية ، وكالملاك المشتغلين بالتجارة ، وغيرهم .

### النمط الثالث :

ولعل من ابرز امثلة هذا النمط ، الذى اعتمد على التوفيق بين التوجهات المنهجية ، محاولة تصنيف الطبقات التى وردت فى دراسة التدرج الاجتماعى ضمن اعمال المسح الاجتماعى الشامل للمجتمع المصرى الذى اجراه المركز القومى للبحوث الاجتماعية والجنائية والذى سبقت الاشارة اليه . وهو تصنيف جمع بين المهنة والملكية . وفى تقديرى انه افاد من محاولات النمط الثانى . فقد قسمت طبقات المدينة الى : رأسمالية عليا ، ووسطى ، وطبقة عاملة ، وفقراء المدينة . كما قسمت طبقات القرية الى : رأسمالية عليا ، ومتوسطة ، وصغار الفلاحين ، وفقراء الريف ، وماسمى بالطبقة الصغيرة .

### ٥ - اهم خصائص الطبقات الاجتماعية الأساسية :

ورد عبر المحاولات البحثية المختلفة عدد من الخصائص التى تميز كل

طبقة من الطبقات الاجتماعية . سنحاول ابرازها ، بالتركيز على الخصائص التي كانت اكثر شيوعا من غيرها :

### كبار الملاك الزراعيين (الجناح الزراعى للرأسمالية المصرية)

تباينت محاولات تسمية هذه الطبقة فى المراحل التاريخية المختلفة ، وعلى مستوى المرحلة الواحدة . فالبعض اكتفى بوصفها بطبقة «كبار الملاك» ، اكتفاء بكم ما تملكه من ارض زراعية ، ودون اهتمام واضح بالتبقيق فى مضمون ممارستها لسيطرتها على هذا الكم ، وأساليب استغلاله . وربما نتج ذلك عن صعوبة فى تشخيص نمط الانتاج الذى ساد الزراعة المصرية . على ان محاولات اخرى لما قبل ١٩٥٢ جمعت بين كونهم رأسماليين زراعيين أو اقطاعيين أو ملاكا عقاريين . وفى تقديرى ، فى ضوء فرضيتنا المستخلصة التى ذهبت الى غلبة النمط الانتاجى الرأسمالى فى الزراعة المصرية منذ ١٩٥٢ حتى الآن ، ان الاقرب الى الواقع هو وصفهم كجناح زراعى للرأسمالية المصرية :

اما عن الخصائص التاريخية والمعاصرة التى تردت لدى الكتاب والباحثين ، فكانت على النحو التالى :

١ - ان نشأة هذه الطبقة ترتبط بسلطة الدولة ، وبالعامل السياسى اجمالا . وان كانت فى تطورها بعد ذلك قد سعت الى السيطرة على مؤسسات الدولة وسلطاتها ، كما بينت دراسات عدة ، منها اعمال عاصم الدسوقي ، والسيد الزيات ، وعبد الياسط عبد المعطى ، ومحمود عودة .

ب - ان جماعات منها كانت تعيش خارج مجتمع القرية ، فأوجدوا ماسمى بالملاك الغائبين ، الذين حولوا جانبا مهما من الفائض الزراعى الى المدينة والعاصمة . فكان ذلك من بين معوقات تطوير قوى الانتاج فى القرية المصرية ، وبخاصة الفن الانتاجى .

ج - كانت جماعات منها من كبار موظفى الدولة ، فأوجد ذلك صلة - فى تقديرى أنها لم تنقطع - حول علاقة هذه الطبقة بالمؤسسات الادارية ، وغيرها من اجهزة الدولة ومؤسساتها .

د - كانت هذه الطبقة الأكثر افادة من العوامل الأساسية التي أثرت في تطور التكوين المصرى ، فقد افادت من الاستعمار ، ومن الثورات التي حدثت قبل ١٩٥٢ ، وبخاصة ثورتى ١٨٨٢ ، ١٩١٩ ، وساعدتها محدودية الأرض الزراعية - نسبيا - وتركزها معها ، فى استغلالها لقوة العمل الزراعية ، نتيجة لزيادة المعروض منها فى سوق العمل الزراعى .

#### رأسمالية المدينة :

ثمة اتفاق على ان هذه الطبقة ضمت اجنحة أساسية صناعية وتجارية ومالية ، انضمت اليها بعد ١٩٥٢ ماسماه البعض بالبورجوازية البيروقراطية أو الطبقة الجديدة ، أو الشرائح البيروقراطية المبرجزة . ومن أهم خصائص هذه الطبقة :

- ١ - التلاحم مع رأس المال الاحتكارى الاجنبى ، فهى كانت ولا تزال فى التحليل العام وسيطا لادماج مصر فى النظام الرأسمالى العالمى .
- ب - سيطرة العقلية الزراعية ، خاصة عقلية اشكال انتاج ما قبل الرأسمالية عليها .
- ج - استغلال النفوذ والالتفاف حول القوانين والتشريعات .
- د - الطابع الطفيلى لبعض اجنحتها ، خاصة الجناح التجارى والمالى .
- هـ - الميل الى الاستهلاك الترفى والمظهرى .

#### الشرائح والجماعات الوسيطة :

ورد فى التراث المصرى عدة تعبيرات عن هذه الشرائح والجماعات ، عكست التوجهات النظرية لمن قدموها . فقد ورد تعبير يصورها كبورجوازية متوسطة وصغيرة ، كما ورد تعبير يعتبرها طبقة وسطى ، وثالث يراها فئات اجتماعية متوسطة أو وسيطة .

ولعل من أهم خصائص هذه الشرائح وتلك المجموعات ما يلى :

- ١ - التباين الواضح ، سواء من خلال الموقع من الملكية أو التقسيم الاجتماعى للعمل ، ومن ثم عدم تجانس وعيها النوعى والعام .

ب - وهن بتنظيماتها المعبرة عن مصالحها ، وقصور فاعلية ادوارها المجتمعية . فمعظم نشاطاتها ردود أفعال لما يحدث ، باستثناءات قليلة لبعض شرائح الصناع .

ج - غلبة الموظفين على شرائحها ، ومن ثم سيادة العقلية البيروقراطية الفردية والسلبية ، خاصة السلبية السياسية .

د - غلبة ازدواج القيم وهجينية الوعى على شرائحها وجماعاتها .

هـ - قيام بعض شرائحها ، خاصة الموظفين ، بتنفيذ وتبرير اساليب الرأسمالية المصرية الكبيرة لتحقيق مصالحها .

### الطبقة العاملة :

تضم هذه الطبقة العمال الاجراء فى المدن والقرى المصرية . ولها خصائص أساسية لا تزال تمارس تأثيرها فى وحدة وجود هذه الطبقة ، ومن ثم تجانس وعيها نسبيا وحركتها النوعية والعامية . ومن هذه الخصائص :

١ - غلبة الاصول الريفية عليها ، وخاصة الطبقة العاملة فى الصناعة ، مما أثر فى علاقاتها وانتماءاتها ، وقيمها ووعيها .

ب - لعبت الهجرة الريفية الحضرية دورا مطردا فى عدم تجانسها ، سواء من حيث الخصائص الاجتماعية أو الثقافية القيمية .

ج - ولادة الطبقة العاملة فى المدينة ولادة مشوهة من حيث استقلالها . فعلى مراحل طويلة من حركتها ، لم تسلم من الهيمنة ومحاوله السيطرة عليها ، سواء من قبل الاستعمار أو البورجوازية المحلية أو سلطة الدولة التى أثرت فى تنظيماتها وقياداتها .

د - تخلف الفن الانتاجى فى الزراعة والصناعة ، مما أدى الى تحجيم فرص نمو وعيها الطبقي .

هـ - ازدواجية الموقع الاجتماعى لبعض جماعاتها وأفرادها . حيث الجمع بين مهنتين متناقضتين أحيانا : كالعامل فى الصناعة والزراعة ، وكالعامل فى الصناعة وكباعة جائلين وكالعامل فى القطاع العام والخاص .. الخ ، مما أثر

فى وحدة وجودها وتجانسها ، ومن ثم فى وعيها وممارساتها السياسية  
تحديدا .

### المثقفون المصريون :

تكاد معظم المحاولات البحثية التى عنيت بالمثقفين - وهى محدودة  
نسبيا - تتفق على ان المثقفين فئة اجتماعية ، تتميز عن المتعلمين  
والتكنوقراط . بوجود رؤية تشخص وتفسر الأوضاع المجتمعية والعلاقات  
بين الظواهر والعمليات المجتمعية ، وبوجود موقف اما ايجابى نحو الأوضاع  
ساعيا الى الحفاظ عليها ، أو سلبى نحو الأوضاع ، ناقدا وناقيا لها وساعيا  
الى تغييرها . ولهذا تضم هذه الفئة بداخلها عدة اجنحة وتيارات ، جعلتها  
غير متجانسة ايدىولوجيا ، بل وبينها تناقضات تجسدها انتماءاتها الطبقة  
وصراعاتها الايدىولوجية . يبرز بين هذه الاجنحة والتيارات الليبراليون  
والاسلاميون واليساريون ومجموعات توفيقية . وثمة بعض الخصائص  
المشتركة بين جماعات وأجنحة المثقفين ، نشير الى بعض منها :

١- ان معظم المثقفين المصريين هم من أصول ريفية ومن الجماعات  
الوسيلة من الملاك والحائزين .

ب- ان علاقتها بالسلطة ، وعلاقة السلطة بها ، تؤسم بالتوتر وصراع  
الاقدام الاحجام ، اى الرغبة فى التعامل معها ، ونقدتها ونفيها .

ج- ان مصادرهما الفكرية والمعرفية ، الحديثة والمعاصرة ، وهى فى  
اغلبها غربية بالمعنى العام ، اثرت فى رؤيتها للتراث الحضارى ، المصرى  
والعربى .

د- ان اغلبيتها تتركز فى العاصمة . فغلب على اهتماماتها الانشغال  
بالقضايا العامة ذات الصلة بالمجتمع ككل وعلاقاتها الداخلية والخارجية ،  
وانحسر تعبيرها عن القوى الاجتماعية والسياسية النوعية خارج العاصمة .

وتجدر الاشارة الى ان معظم الدراسات التى عنيت بنشأة الطبقات فى مصر  
ابرزت دور ثلاثة عوامل أساسية : هى :

١ - سلطة الدولة ، حيث واكبتها نشأة الاعيان وكبار الملاك ، والطبقة الجديدة أو الشريحة البيروقراطية المبرجة .

٢ - الاستعمار ، الذى اسهم فى نشأة الشرائح الرأسمالية الأجنبية فى مصر ، وفى تشكيل بعض الجماعات والشرائح المتحالفة مع الاستعمار والامبريالية .

٣ - تطور الملكية الخاصة فى مصر ، وبالأذات تطور العلاقة بين ملكية وسائل الانتاج وادوات العمل وبين المنتجين المباشرين

وأما عن عوامل تطور الطبقات ، فقد تركزت فى ثلاثة ، هى :

١ - الصراع الطبقي وأساليبه ، وحله أو إجهاضه .

٢ - تدخل سلطة الدولة فى هذا الصراع .

٣ - العامل الخارجى الذى أثر فى اتجاهات تطور التكوين الاجتماعى وانماطه الانتاجية وبالتالي تطور الطبقات الاجتماعية .

## ٦ - موضوعات وقضايا لم تدرس بالقدر المرغوب :

ان تعبير «القدر المرغوب» هو - بطبيعة الحال - تعبير نسبى ، لكننا نعرضه هنا على المقارنة بالموضوعات التى حظيت بالاهتمام . وبشأن الموضوعات التى لم تتل القدر المرغوب من الاهتمام ، يلزم التمييز بين موضوعات ذات علاقة مباشرة بتطور التكوين المصرى ، وخصائص قواه الاجتماعية والسياسية وعلاقة هذه الخصائص بفاعلية وحركة هذه القوى ، وبين موضوعات عامة تدرس دون صلة مباشرة بالتكوين المصرى ، وأخص هنا تلك الدراسات الخبروية التجزيئية التى شكلت تيارا غالبا فى بحوث العلوم الاجتماعية فى مصر .

وبالنسبة للموضوعات ذات العلاقة المباشرة بتطور التكوين المصرى وخصائص قواه الاجتماعية والسياسية ، يمكن رصد الموضوعات التالية بوصفها موضوعات لا تزال بحاجة الى مزيد من البحث :

أ- لم ينل موضوع تطور وخصائص قوى الانتاج فى القطاعات الانتاجية المختلفة، الجهود التحليلية والتفسيرية المطلوبة. ذلك لأن معظم المحاولات البحثية عنيت برصد التطورات والخصائص الكمية التى اتاحتها البيانات الاحصائية الرسمية. وتركز هذا الرصد غالبا على التطور الكمي لعمال الصناعة، وعلى الحائزين بمختلف فئاتهم فى الزراعة. وخارج ذلك كانت المتابعة محدودة.

ونميز هنا نقطة بحاجة الى بحث وتدقيق، هى النقطة المتعلقة بالوضع المزدوج لبعض الشرائح والجماعات فى التنظيم والتقسيم الاجتماعى للعمل فى مصر: كالجمع بين الوظيفة الرسمية والملكية، والجمع بين العمل المأجور والملكية، وغيرها.

ب- مع أن محاولات كثيرة عنيت بتشخيص نمط الانتاج وتطوره، فإن شواهد هذه المحاولات جمعت بين المعلومات التاريخية والبيانات الاحصائية الرسمية. وكان الاهتمام كله مركزا على التحليل البنائى الموسع. ولم نجد غير محاولات قليلة عنيت بتشخيص نمط الانتاج على مستوى مجتمعات محلية أو قطاعات بنائية محددة فى الحواضر والأرياف المصرية. ذلك لأن التحليل العياني للموسم والأنماط الانتاجية الفرعية على المستويات المحلية يمكن ان يوضح التضاريس النوعية لتجسيد الانماط الانتاجية فى ضوء هذه المستويات المحلية، كما يمكن ان يختبر بعض القضايا والفرضيات النظرية المجردة فيزيدها قوة أو يضيف اليها أو يعدلها.

ج- مع ان موضوع الوعي الطبقي يتم دراسة الطبقات، ويساعد على فهم خصائص وجودها وتنظيماتها وممارساتها، حيث يجلى مقولة الطبقة لذاتها، فانه لم ينل القدر الكافى من الاهتمام، وذلك لأمرين أساسيين: أولهما هو انشغال انصار المادية التاريخية، كما سبق ان اشرنا، بالابعاد المادية الاقتصادية للطبقات، وثانيهما ان معظم الدراسات التى عنيت بالوعي، هى الدراسات ذات التوجه المثالى، التى لم تدرس الوعي فى عمقه ومستوياته وابعاده وعملياته، بسبب انشغالها بدراسة القيم والاتجاهات النفسية والاجتماعية لاجتماع الطبقات أو اعضاء الجماعات الاجتماعية. وينسحب هذا على دراسات غير قليلة، منها دراسة محى شحاتة، وغيره

ممن اشرنا الى اعمالهم فى قائمة المصادر.



د - بالرغم من الاهتمام النسبى بالتطور العام للطبقات الأساسية فى المجتمع المصرى، فإن دراسات قليلة هى التى اهتمت بالصراع بين الطبقات، وأساليبه، وموضوعاته، واتجاهات حسمه أو اجهاضه . ولقد ترتب على هذا عدم وضوح الفاعلية النسبية للطبقات الاجتماعية، خاصة الخاضعة أو المستقلة، وقصور الاهتمام بالعلاقات الجدلية بين طبقات القرية والمدينة .

هـ - مع ان موضوع الفائض الاقتصادى يعد موضوعا هاما لتفسير تطوير الانتاج وقواه، وإعادة انتاج شروط تجديد التمايزات الاجتماعية بين الارياف والحوضر وبين الطبقات، فإن دراسات الفائض، وأساليب السيطرة عليه وتوظيفه واستهلاكه، لم تثل القدر الواجب من الاهتمام العلمى .

و - بالنسبة لتنميط القرى المصرية، وأيضا المدن المصرية، صارت البحوث فى اتجاه عدد من المؤشرات الكمية، السكانية والادارية، ولم نجد دراسات تشكل اتجاها قصد تنميط المدن والقرى فى ضوء مكنى نمط الانتاج، قوى وعلاقات الانتاج .

ز - كان معظم التركيز على المعلومات التاريخية الجاهزة والمسجلة، بجانب البيانات الاحصائية الرسمية، ولوحظ اغفال التاريخ الاجتماعى والسياسى غير المكتوب أو الشفاهى، وان كان ثمة قدر من الاهتمام به لدى افراد من المهتمين بالعمل العام، فى شكل شهادات وتقارير أو مذكرات .

ح - لقد كان التركيز - كما اشرنا - على العوامل المادية التى خلقت التمايز الاجتماعى وحافظت على استمراره، خاصة علاقات الانتاج . وترتب على هذا اغفال ابعاد بنائية اخرى أساسية ووسيلة، لاتزال تسهم فى انتاج التمايزات الاجتماعية والفوارق بين الطبقات وبين الرجال والنساء وبين القرى والمدن . ومن هذه الابعاد: دور سلطة الدولة والتعليم والاعلام والمجالس النيابية فى التنشئة الاجتماعية والتشريعات (عبدالباسط عبدالمعطى وآخرون، ١٩٨٦، ومحمد فرج، ١٩٨٦) .

ط- لم تتل مقولة التبعية الاهتمام الكافى لتوضيح أساليبها ومظاهرها وتأثيراتها فى اتجاهات التطور الاجتماعى والثقافى للمجتمع المصرى ، وتشويه الوعى الطبقي ، خاصة للطبقات الخاضعة حاملة امكانات تغيير المجتمع . لقد انشغل الباحثون بالتحليل النظرى المجرد للتبعية ، ولم نجد دراسات واقعية ملموسة حولها ، باستثناءات قليلة ، منها عمل صبحى وحيدة (فى اصول المسألة المصرية «د.ت» ) وعمل عادل حسين حول الاقتصاد المصرى . (١٩٧٢) .

٧- بعض الفرضيات المصاغة فى ضوء المحاولات التى ركزت عليها الدراسة الراهنة :

### ١- حول التوجه النظرى المنهجى :

تؤكد الخبرة بالممارسة البحثية التى تمت ، وأيضا الخبرة بالتراث النظرى العالمى ، ان المحاولات البحثية المثالية التوجه ، وأيضا محاولات التوفيق بين التوجهات المتناحية ، عاقت تطور الممارسة النظرية ، كما عاقت الوصول الى عدد من التعميمات العامة والنوعية حول تطور التكوين المصرى . سبب ذلك ان التوجهات المثالية لم تهتم بتطور التكوينات الاجتماعية الاقتصادية للمجتمعات الانسانية وتغيرها ، ودور دينامياتها فى هذا التغير . اما التوجهات التوفيقية فقد حشدت عوامل ومتغيرات اختلط فيها الاساس بالفرعى والجوهرى بالثانوى ، كما كان جل التركيز على ظواهر بعينها وليس بتطور التكوين الاجتماعى ولهذا يقترح البحث عن توجه منهجى تتوافر فيه الخصائص الضرورية فى النظرية العلمية ، ويعتمد فى البرهنة على صدق قضاياه ومقولاته على شواهد واقعية ، تاريخية ومعاصرة . على ان يكون قادرا على توجيه دراسة تطور المجتمع الانسانى وتغييره ، ويسمح بتطويع عدد من القضايا والمفاهيم النوعية حول المجتمع المصرى ، وقادرا على استيعاب العام والفرعى فيه . واذا وجدت شواهد على وجود قصور فى هذا التوجه ، فان المسعى يجب ان يكون نحو تطوير هذا التوجه ، وتجاوز القصور فيه بما افرزته الخبرة البحثية حول تطور التكوين المصرى ، وبما تحويه الاخرى غير المتناقضة فى منطلقاتها الفلسفية من مقولات يمكن الاستفادة منها .

## ب - فرضيات حول تطور التكوين المصرى :

**الأولى :** ان التكوين المصرى عرف عشية الحملة الفرنسية رأسمالية حقيقة ، شهدت عليها الصناعات والعمل المأجور والاستيراد والتصدير (استيراد مواد خام وتصدير بعض السلع المصنعة) لكن الحملة الفرنسية عطلت الاتجاه نحو التطور الرأسمالى ، ليعود التكوين المصرى مرة أخرى الى التطور فى اتجاه الرأسمالية بدءا من عصر محمد على . ان هذه الفرضية تعنى انه عند محاولة تحديد المرحلة التاريخية التى يكون البدء منها لدراسة تطور المجتمع المصرى نحو الرأسمالية ، كان يجب البدء بمرحلة ما قبل الحملة الفرنسية .

**الثانية :** ان تعايش أى نمطين انتاجيين أو تعاصرها لا يعنى تساوى الوزن النسبى لكل منهما فى علاقات الانتاج والتوزيع ، اذ من الأرجح غلبة احدهما فى المرحلة المحددة . ولا بد من وجود صيغ ومظاهر من التفصيل والتناقض بينهما فى هذه المرحلة .

**الثالثة :** ان العوامل الخارجية لم تخلق نمطا انتاجيا من العدم ، وان اثرت فى مساره ومدى وقوة تطوره ونقائه أو تشوّهه .

**الرابعة :** ان سلطة الدولة تاثرت بالبنية الطبقية - وبخاصة الطبقات المسيطرة - فى تعطيل أو تعجيل تطور التكوين المصرى . وان لمؤسسة الحكم فى مصر - مؤسسة الرئاسة الآن مثلا - دورا واضحا فى هذا الصدد .

**الخامسة :** ان السلطة المركزية لعبت دورا بارزا فى نشأة بعض الطبقات ، كالأعيان والبيروقراطية المبرجة ، وفى تغيير الأوضاع والادوار النسبية للطبقات فى مصر ، كما برز بعد ١٩٥٢ .

**السادسة :** ان العلاقة التاريخية بين سلطة الدولة وبين الطبقات المستقلة - التى قامت على القهر والمنع واليمنع - اثرت فى تطور بعض الطبقات واستقلالية تنظيماتها الطبقية ووعيها بمصالحها . ويرتبط بهذا تغفل سلطة الدولة عبر المجتمع المدنى ومؤسساته التقليدية وتحجيم ادوارها .

**السابعة :** انه يوجد تباين وتباعد بين الانماط الانتاجية الفرعية على المستويات المحلية الريفية والحضرية ، وبين الانماط الانتاجية العامة على

مستوى التكوين المصرى . ومن ثم وجب استطلاع هذا التباين والتباعد وتفسيره وكشف علاقاته الجدلية .

**الثامنة :** ان احتمالات حدوث تطور رأسمالى منتج لتطوير المجتمع المصرى احتمالات محدودة ، بسبب الجذور التاريخية لنشأة الرأسمالية المصرية ، وعلاقاتها بالسلطة الرسمية من ناحية وبالرأسمالية العالمية من ناحية اخرى ، وبسبب التوجهات التاريخية الجماعية لدى الجماهير العريضة ، والتي جسدتها مواجهة النهر وتوظيفه ، ومواجهة الغزو الخارجى المتتابع ، والتي تشهد عليها ايضا صيغ كثيرة من العمل والتكافل الاجتماعيين بين المصريين .

**التاسعة :** تؤثر الانتماءات العائلية والعصبية فى القرية المصرية فى نضج الانتماءات والوعى الطبقي ، من خلال بعض مواقف الصراع السياسى .

**العاشره :** تساعد دراسة انماط الهيمنة على الفائض الاقتصادى وتعبئته وتوظيفه فى فهم التوجهات العامة للصراع الطبقي ، وتطور للمجتمع المصرى .

**الحادية عشرة :** لعبت انماط توظيف الدين من قبل سلطة الدولة ، ومن قبل الطبقات المسيطرة ، دورا حافلا بالدلالة فى تشكيل وعى المنتجين المباشرين بمصالحهم الطبقيه ، وبمصالح المجتمع المصرى .

**الثانية عشرة :** نشأت معظم الاحزاب السياسية فى مصر نشأة فوقية ، حدثت من فاعلية هذه الاحزاب فى أوساط الجماهير ، وحرمت الاحزاب من فرصة التعلم من الجماهير ، لتطوير مفاهيم العمل العام النضالى والسياسى . والسياسى .

**الثالثة عشرة :** لعب الجيش المصرى دورا بارزا فى مؤسسات المجتمع المدنى وتنظيماتها وأدائها وقيمها . حدث ذلك فى فترات تاريخية كثيرة ، فى العصر الفرعونى وفى العصر الحديث وفى الفترة المعاصرة ، ومثل رافدا من روافد الشرائع البيروقراطية التى سميت بالطبقة الجديدة . لقد اسهم فى تغييرات هامة فى المجتمع المصرى على مراحل تطوره المختلفة . ولهذا تعد دراسة العسكريين من زوايا التنظيم والتنشئة والتأثير فى المجالات المدنية

التي عملوا ولا يزالون يعملون بها مطلبا بحثيا يساعد في تعميق فهم الخريطة الاجتماعية للمجتمع المصري . ولعل جوهر الفرضية التي نذهب اليها تتمثل في ان أى تصور لاحداث تغييرات فى الخريطة الاجتماعية ، يجب ان يضع العسكريين فى اعتباره ، بالتركيز على فعلهم ، أى مبادرتهم للتغيير ، أو رد فعلهم نحو تغيير آخر .



## قائمة المراجع

- ١ - ابراهيم سعد الدين ، التغيرات الاساسية فى هيكل الراسمالية فى مصر ، ٥٢ - ١٩٧٠ . قضايا فكرية ، الكتاب الثانى ، (اغسطس ١٩٨٦) : ص ص ٤٠٠ - ٥٠٥ .
- ٢ - ابراهيم العيسوى ، مستقبل النظام الاجتماعى فى مصر القاهرة : دار الثقافة الجديدة ، ١٩٨٥ .
- ٣ - ابراهيم عامر ، ثورة مصر القومية ، القاهرة : الدار المصرية للكتب ، ١٩٥٦ .
- ٤ - ابراهيم عامر ، الارض والفلاح : المسألة الزراعية فى مصر ، القاهرة : الدار المصرية للطباعة والنشر ، ١٩٥٨ .
- ٥ - احمد احمد الحته ، تاريخ الزراعة المصرية فى عهد محمد على الكبير ، القاهرة : الجمعية الملكية للدراسات التاريخية ، ١٩٥٠ .
- ٦ - احمد احمد الحته ، تاريخ مصر الاقتصادى فى القرن التاسع عشر ، القاهرة : مكتبة النهضة المصرية ، ١٩٥٨ .
- ٧ - احمد حمروش ، قصة ثورة ٢٣ يوليو ، بيروت : المؤسسة العربية للدراسات والنشر ، ١٩٧٤ .
- ٨ - احمد زايد ، البناء السياسى فى الريف المصرى : تحليل لجماعات الصفوة القديمة والجديدة ، القاهرة : دار المعارف ، ١٩٨١ .
- ٩ - احمد شرف الدين ، واخرون كفاح عمال السكك الحديدية ، ١٩٠٦ - ١٩٨٦ ، كراسات حقوق العمل ، رقم ١ ، القاهرة : د . د . ت .
- ١٠ - احمد صادق سعد ، صفحات من اليسار المصرى فى اعقاب الحرب العالمية الثانية (١٩٤٥ - ١٩٤٦) القاهرة : مكتبة مدبولى ، ١٩٧٦ .
- ١١ - احمد صادق سعد ، تاريخ العرب الاجتماعى : تحول التكوين المصرى من النمط الاسيوى الى النمط الراسمالي ، بيروت : دار الحداثة ، ١٩٨١ .

- ١٢ - احمد صادق سعد ، فى ضوء النمط الاسيوى للانتاج : نشأة التكوين المصرى وتطوره ، بيروت : دار الحداثة ، د . ت .
- ١٣ - احمد طه وآخرون ، الطبقة العاملة والكفاح المصرى السودانى ، القاهرة : دار الجماهير ، ١٩٦٥ .
- ١٤ - احمد عبد البارى ، الامتيازات الاجنبية ، القاهرة : لجنة التأليف والترجمة والنشر ، ١٩٤٥ .
- ١٥ - احمد عبد الرحيم مصطفى ، مصر والمسألة المصرية من ١٨٧٦ - ١٨٨٢ (التدخل الاجنبى - الحركة الوطنية - الثورة العربية) ، القاهرة : دار المعارف ، ١٩٦٥ .
- ١٦ - احمد عبد الرحيم مصطفى ، العلاقات المصرية البريطانية (١٩٣٦ - ١٩٥٦) ، القاهرة : دار المعارف ، ١٩٦٨ .
- ١٧ - احمد عبد الرحيم مصطفى ، تطور الفكر السياسى فى مصر الحديثة ، القاهرة : معهد البحوث والدراسات العربية ، ١٩٧٣ .
- ١٨ - احمد عزت عبد الكريم ، تاريخ التعليم فى مصر فى عهد محمد على ، القاهرة : مكتبة النهضة المصرية ، ١٩٣٨ .
- ١٩ - احمد عزت عبد الكريم ، وآخرون : الارض والفلاح فى مصر على مر العصور ، القاهرة : الجمعية المصرية للدراسات التاريخية ، ١٩٧٤ .
- ٢٠ - احمد مجدى حجازى ، البناء الطبقي فى القرية المصرية . دراسة اجتماعية ميدانية فى قريتين مصريتين ، رسالة ماجستير ، قسم علم الاجتماع ، كلية الاداب ، جامعة عين شمس ، القاهرة ١٩٧٥ .
- ٢١ - اسماعيل صبرى عبد الله ، كتابات سياسية (١٩٦٥ - ١٩٧٠) ، القاهرة : دار الشعب ، ١٩٧٢ .
- ٢٢ - اسماعيل صبرى عبد الله وآخرون ، الاقتصاد المصرى فى ربع قرن ١٩٥٢ - ١٩٧٧ : بحوث ومناقشات المؤتمر العلمى السنوى الثالث



- للاقتصاد بين المصريين، الجمعية المصرية للاقتصاد السياسى والتشريع، القاهرة: الهيئة المصرية العامة للكتاب، ١٩٧٨ .
- ٢٣ - اسماعيل على سعد، نظرية القوة، مبحث فى علم الاجتماع السياسى، الاسكندرية: دار المعرفة الجامعية، ١٩٧٨ .
- ٢٤ - اسماعيل هاشم، التطور الاقتصادى، القاهرة: دار الجامعات العربية، ١٩٧٣ .
- ٢٥ - السيد ابراهيم زهره، الاحزاب السياسية وسياسة الانفتاح الاقتصادى فى مصر، رسالة ماجستير، قسم العلوم السياسية، كلية الاقتصاد والعلوم السياسية، جامعة القاهرة، القاهرة، ١٩٨٤ .
- ٢٦ - السيد عبد الحليم الزيات، البناء الطبقي والتنمية السياسية فى المجتمع المصرى: دراسة سوسيو - تاريخية من ١٨٠٥ - ١٨٥٢، الاسكندرية: دار المعارف، ١٩٨٥ .
- ٢٧ - السيد يس، الثورة والتغير الاجتماعى: ربع قرن بعد ٢٣ يوليو ١٩٥٢، القاهرة: مركز الدراسات السياسية والاستراتيجية (الاهرام)، ١٩٧٧ .
- ٢٨ - امانى قنديل، صنع السياسة العامة فى مصر: دراسة تطبيقية للسياسة الاقتصادية ١٩٧٤ - ١٩٨١، رسالة دكتوراه، قسم العلوم السياسية، كلية الاقتصاد والعلوم السياسية، جامعة القاهرة، القاهرة، ١٩٨٥ .
- ٢٩ - امين عز الدين، تاريخ الطبقة العاملة المصرية منذ نشأتها حتى ١٩١٩، الجزء الاول، القاهرة: دار الكتاب العربى، د. ت .
- ٣٠ - امين عز الدين، تاريخ الطبقة العاملة المصرية من ١٩١٩ - ١٩٢٩، الجزء الثانى، القاهرة: مطابع دار الشعب، ١٩٦٩ .
- ٣١ - امين عز الدين، تاريخ الطبقة العاملة المصرية من ١٩٢٩ - ١٩٣٩: الجزء الثالث، القاهرة: مطابع دار الشعب، ١٩٧٣ .

٣٢ - امين مصطفى عفيفى، تاريخ مصر الاقتصادى والمالى فى العصر الحديث، القاهرة: مكتب الانجلو المصرية، ١٩٥١.

٣٣ - انس مصطفى كامل، تاريخ الراسمالية اليهودية فى مصر، الاهرام الاقتصادى، ٦٣٦٤ : ١٩٨١.

٣٤ - انور عبد الملك، نهضة مصر: تكون الفكر والايديولوجية فى نهضة مصر الوطنية (١٨١٥ - ١٨٩٢)، القاهرة: الهيئة المصرية العامة للكتاب، ١٩٨٣.

٣٥ - ثروت على مكي، النخبة السياسية والتغير الاجتماعى فى مصر ١٩٥٢ - ١٩٦٧، رسالة ماجستير، قسم العلوم السياسية، كلية الاقتصاد والعلوم السياسية، جامعة القاهرة، القاهرة، ١٩٨٣.

٣٦ - جاد طه، ثورة ٢٣ يوليو. بين النظرية والتطبيق، القاهرة: مكتبة النهضة العربية، ١٩٧٠.

٣٧ - جرجس سلامة، تاريخ التعليم الاجنبى فى مصر فى القرنين التاسع عشر والعشرين، القاهرة: المجلس الاعلى لرعاية الفنون والاداب والعلوم الاجتماعية، ١٩٦٣.

٣٨ - جرجس سلامة، اثر الاحتلال البريطانى فى التعليم القومى (١٨٨٢ - ١٩٢٢)، القاهرة: مكتبة الانجلو المصرية، ١٩٦٦.

٣٩ - جلال امين، بعض مظاهر التبعية الفكرية فى الدراسات الاجتماعية فى العالم الثالث، ندوة اشكالية العلوم الاجتماعية فى الوطن العربى، المركز القومى للبحوث الاجتماعية والجنائية، القاهرة، ١٩٨٤، ص ٢٣١ - ٢٤٢.

٤٠ - جمال الدين الشال، تاريخ الترجمة والحركة الثقافية فى عصر محمد على، القاهرة: دار الفكر العربى، ١٩٥١.

٤١ - جمال حمدان، شخصية مصر: دراسة فى عبقرية المكان: الجزء الرابع، القاهرة: عالم الكتب، ١٩٨٤.

- ٤٢ - جمال مجدى حسنين ، المميزات العامة للتركيب الطبقي فى مصر عشية ثورة ١٩٥٢ ، الطليعة ، س ٦ ، ع ٤ ، (ابريل ١٩٧١) ، ص ص ٥١ - ٦٨ .
- ٤٣ - جمال مجدى حسنين ، ثورة يوليو ولعبة التوازن الطبقي ، القاهرة : دار الثقافة الجديدة ، ١٩٧٨ .
- ٤٤ - جمال مجدى حسنين ، البناء الطبقي فى مصر من ١٩٥٢ - ١٩٧٠ ، القاهرة : دار الثقافة للطباعة والنشر ، ١٩٨١ .
- ٤٥ - حسين خلاف ، نقابات العمال فى مصر ، القاهرة : مكتبة الانجلو المصرية ، ١٩٤٦ .
- ٤٦ - حسين خلاف ، التجديد فى الاقتصاد المصرى الحديث ، القاهرة : الجمعية التاريخية المصرية ، ١٩٦٢ .
- ٤٧ - خليل حسن خليل ، دور رؤوس الاموال الاجنبية فى تنمية الاقتصاديات المتخلفة مع دراسة خاصة باقليم مصر ، القاهرة : الهيئة المصرية العامة للكتاب ، ١٩٦٠ .
- ٤٨ - خليل حسن خليل ، نظرة على الفكر الاقتصادى فى مصر ، قضايا فكرية ، الكتاب الاول ، اغسطس - اكتوبر ١٩٨٦ ، ص ص ٢٣٨ - ٣٥٣ .
- ٤٩ - راشد البراوى ، حقيقة الانقلاب العسكرى فى مصر ، القاهرة : مكتبة النهضة المصرية ، ١٩٥٢ .
- ٥٠ - راشد البراوى ، محمد حمزة عlish ، تاريخ مصر الاقتصادى فى العصر الحديث ، القاهرة : مكتبة النهضة المصرية ، ١٩٥٤ .
- ٥١ - رشاد عبد الحكيم ، المبادئ الاساسية للاقتصاد الاسلامى : المؤتمر السنوى الثالث ، المنصورة : كلية التجارة ، جامعة المنصورة ، ١٩٨٢ ، ص ص ٦٠١ ، ٦٤٣ .
- ٥٢ - رفعت السعيد ، تاريخ الحركة الاشتراكية فى مصر (١٩٠٠ - ١٩٥٢) ، بيروت : دار الفارابى ، ١٩٧٣ .

٥٣ - رفعت السعيد، الطبقة الوسطى ودورها فى المجتمع المصرى،  
الطليعة، س ١٠، ع ٣ (مارس ١٩٧٢)، ص ص ١٠ - ١٩.

٥٤ - رفعت السعيد، اليسار المصرى (١٩٢٥ - ١٩٤٠)، بيروت: دار  
الطليعة، ١٩٧٢.

٥٥ - رقية مرشدى بركات، اوضاع عمال التراحيل ومشاكلهم فى مصر،  
المجلة الاجتماعية القومية، مع ١٢، ع ١ (يناير ١٩٧٥): ص ص  
٦١، ٧٨.

٥٦ - رمزى زكى، مشكلة التضخم فى مصر: اسبابها وتاريخها مع برنامج  
مقترح لمكافحة الغلاء، القاهرة: الهيئة المصرية العامة للكتاب،  
١٩٨٠.

٥٧ - رمزى سلامة، مبادئ علم الاقتصاد الاسلامى، المؤتمر السنوى  
الثالث لجامعة المنصورة: موضوعه المنهج الاقتصادى فى الاسلام  
بين الفكر والتطبيق، القاهرة ٩ - ١٢ ابريل ١٩٨٣، المنصورة،  
جامعة المنصورة، ١٩٨٣، ص ص ٥٣٨ - ٦٠٠.

٥٨ - رؤوف عباس، الحركة العمالية فى مصر ١٨٩٩ - ١٩٥٢،  
القاهرة: دار الكتاب العربى، ١٩٦٧.

٥٩ - رؤوف عباس، ملاحظات منهجية حول كتابة تاريخ مصر، مجلة  
فكر، س ٢، ع ٦٤، يونيو ١٩٨٥. ص ص ١١١ - ١١٨.

٦٠ - زكريا سليمان بيومى، التيارات السياسية والاجتماعية بين المجددين  
والمحافظين: دراسة تاريخية فى فكر الشيخ محمد عبده، القاهرة:  
الهيئة المصرية العامة للكتاب، ١٩٨٣.

٦١ - سعد الدين ابراهيم وآخرون، مصر فى ربع قرن ١٩٥٢ - ١٩٧٧:  
دراسة فى التنمية والتغير الاجتماعى، بيروت: معهد الانماء العربى،  
١٩٨٢.

٦٢ - سعد عبد السلام حبيب، مشاكل العمل والعمال، القاهرة: مكتبة  
النهضة المصرية، ١٩٥١.

- ٦٣- سعد هجرس، الاصلاح الزراعى، تاريخها وفلسفة ومنهاجا، القاهرة: مكتبة عين شمس، ١٩٧٠.
- ٦٤- سعيد اسماعيل على، المجتمع المصرى فى عهد الاحتلال البريطانى، القاهرة: مكتبة الانجلو المصرية، ١٩٧١.
- ٦٥- سليمان محمد النخيلى، الحركة العمالية فى مصر وموقف الصحافة والسلطات المصرية منها من ١٨٨٢ - ١٩٥٢، الاتحاد العام للعمال، القاهرة: مطابع روز اليوسف، ١٩٦٧.
- ٦٦- سميرة حجى، الاحتياط فى الحياة السياسية المصرية، القاهرة: مكتبة الانجلو المصرية، ١٩٧٩.
- ٦٧- سهير عبد العزيز، البناء القربى وعلاقته ببناء السلطة فى القرية المصرية: دراسة اجتماعية ميدانية بقرية مصرية، رسالة ماجستير، قسم علم الاجتماع، كلية الدراسات الانسانية، جامعة الازهر، القاهرة، ١٩٧٩.
- ٦٨- سيد مرعى، الاصلاح الزراعى ومشكلة السكان فى القطر المصرى، القاهرة: الدار القومية للطباعة والنشر، د. ت.
- ٦٩- شبل بدران محمد الغريب، تاثير فلسفة التنوير على حركة الفكر التربوى فى مصر فى الفترة من ١٨٠٥ - ١٨٠٩، رسالة ماجستير، قسم اصول التربية، كلية التربية، جامعة طنطا، ١٩٧٨.
- ٧٠- شريف حتاته، تحولات عصرية فى الطبقات الاجتماعية، الكاتب، س ١٠، ع ٥، (سبتمبر ١٩٧٠): ص ٣٦ - ٤٧.
- ٧١- شهدى عطية الشافعى، تطور الحركة الوطنية المصرية (١٨٨٢ - ١٩٥٦)، القاهرة: دار الكتب المصرية، ١٩٥٧.
- ٧٢- صالح رمضان محمود، الجاليات الاجنبية فى مصر فى القرن التاسع عشر (١٨٠١ - ١٨٨٢) رسالة دكتوراه، قسم التاريخ، كلية الاداب، جامعة القاهرة، القاهرة، ١٩٧٩.

- ٧٣ - صالح محمد صالح : الاقطاع والراسمالية الزراعية فى مصر فى عهد محمد على الى عهد عبد الناصر ، بيروت : دار ابن خلدون ، ١٩٧٩ .
- ٧٤ - صبحى وحيد ، فى اصول العمالة المصرية ، القاهرة : مكتبة مديولى ، د . ت .
- ٧٥ - صلاح المختار ، بعض القضايا الايديولوجية للبرجوازية الصغيرة ، بيروت : دار الطليعة ، ١٩٧٥ .
- ٧٦ - صلاح عيسى ، الثورة العربية ، بيروت : المؤسسة العربية للدراسات والنشر ، ١٩٧٢ .
- ٧٧ - طاهر عبد الحكيم ، الشخصية الوطنية المصرية ، قراءة جديدة لتاريخ مصر ، القاهرة : دار الفكر للدراسات والنشر ، ١٩٨٦ .
- ٧٨ - طارق البشرى ، المسلمون والاقباط فى اطار الجماعة الوطنية . القاهرة : الهيئة المصرية العامة للكتاب ، ١٩٨٠ .
- ٧٩ - طه سعد عثمان ، من تاريخ عمال مصر : كفاح عمال النسيج فى مصر ١٩٣٨ - ١٩٤٧ ، القاهرة : مكتبة مديولى ، ١٩٦٨ .
- ٨٠ - عادل حسين ، الاقتصاد المصرى من الاستقلال الى التبعية ، القاهرة : دار المستقبل العربى ، ١٩٧٢ .
- ٨١ - عادل حسين ، النظريات الاجتماعية الغربية قاصرة ومعادية ، ندوة اشكالية العلوم الاجتماعية فى الوطن العربى ، القاهرة : المركز القومى للبحوث الاجتماعية والجنائية ، ١٩٨٤ ، ص ص ٣٤٣ - ٣٧٧ .
- ٨٢ - عادل غنيم ، ملاحظات حول تطور العلاقات الاقتصادية الطبقة فى الريف مجلة الطليعة س ٢ ، ع ٩ ، سبتمبر ١٩٦٦ ، ص ص ٦٦ - ٦٩ .
- ٨٣ - عادل غنيم ، حول قضية الطبقة الجديدة فى مصر ، الطليعة ، س ٤ ، ع ٢ ، فبراير ١٩٦٨ ، ص ص ٨٢ - ٩٣ .

- ٨٤ - عادل غنيم، النموذج المصري لرأسمالية الدولة التابعة: دراسة فى التغيرات الاقتصادية والطبقية فى مصر ١٩٧٤ - ١٩٨٢، القاهرة: دار المستقبل العربى، ١٩٨٦.
- ٨٥ - عاصم الدسوقي، كبار ملاك الاراضى الزراعية ودورهم فى المجتمع المصرى ١٩١٤ - ١٩٥٢، القاهرة: دار الثقافة الجديدة، ١٩٧٥.
- ٨٦ - عاصم محروس عبد المطلب، دور الطلبة المصريين فى الحركة الوطنية (١٩١٩ - ١٩٥٢)، رسالة دكتوراه، قسم التاريخ، كلية الاداب، جامعة القاهرة، القاهرة، ١٩٧٨.
- ٨٧ - عاطف احمد فؤاد، السلطة والطبقات الاجتماعية فى مصر: دراسة اجتماعية تاريخية، رسالة دكتوراه، قسم علم الاجتماع، كلية الاداب، جامعة عين شمس، القاهرة، ١٩٧٥.
- ٨٨ - عاطف احمد فؤاد، الزعامة السياسية، القاهرة: دار المعارف، ١٩٨٠.
- ٨٩ - عبد الباسط عبد المعطى، الصراع الطبقي فى القرية المصرية، القاهرة: دار الثقافة الجديدة، ١٩٧٧.
- ٩٠ - عبد الباسط عبد المعطى، بعض ملامح الوعى لدى حائزى القوة فى قرية مصرية: دراسة استطلاعية، المؤتمر الدولى الرابع للاحصاء والحسابات العلمية والبحوث الاجتماعية ٢٥ - ٢٩ مارس ١٩٧٩، القاهرة: المركز القومى للبحوث الاجتماعية والجناائية، ١٩٧٩، ص ٧٩ - ١٢٥.
- ٩١ - عبد الباسط عبد المعطى، توزيع الفقر فى القرية المصرية، القاهرة: دار الثقافة الجديدة، ١٩٧٩.
- ٩٢ - عبد الباسط عبد المعطى، التكوين الاجتماعى ومستقبل المسالة المجتمعية فى مصر، دراسة مقدمة لندوة الاطار الفكرى للعمل الاجتماعى العربى التى عقدت ١٩٨١، الكويت، المعهد العربى للتخطيط، ١٩٨٣.

- ٩٣ - عبد الباسط عبد المعطى، شخصية مصر (جمال حمدان) قراءة  
سوسولوجية، فكر، س ٢، ع ٦، (يونيو ١٩٨٥) ص ص ١٥٥ -  
١٦٥.
- ٩٤ - عبد الباسط عبد المعطى، التغيرات الاجتماعية فى مصر فى  
السبعينات، اليقظة العربية. س ١، (يوليو ١٩٨٥)، ص ص ٨٢ -  
٩١.
- ٩٥ - عبد الباسط عبد المعطى واخرون، الدولة والقرية المصرية: دراسة  
فى اعادة انتاج التمايزات الاجتماعية، قضايا فكرية. س ١، (يوليو  
١٩٨٥): ص ص ٩٤ - ١٢٥.
- ٩٦ - عبد الرحمن الرافعى، فى اعقاب الثورة المصرية، ج ٣،  
القاهرة: مكتبة النهضة، ١٩٦١.
- ٩٧ - عبد الرحيم عبد الرحمن عبد الرحيم، الريف المصرى فى القرن  
الثامن عشر، رسالة دكتوراة، قسم التاريخ، كلية الاداب، جامعة  
عين شمس، القاهرة، ١٩٧٤.
- ٩٨ - عبد السميع عفيفى، الطبقة الوسطى فى المجتمع المصرى: دراسة  
اجتماعية لظاهرة الحراك الطبقي بين عينة من قطاع الموظفين  
بمدينة القاهرة، رسالة ماجستير، قسم علم الاجتماع، كلية الاداب،  
جامعة عين شمس، القاهرة، ١٩٨٤.
- ٩٩ - عبد العظيم رمضان، تطور الحركة الوطنية فى مصر: (١٩١٨ -  
١٩٣٦)، القاهرة: دار الكتاب العربى، ١٩٦٨.
- ١٠٠ - عبد العظيم رمضان، مقدمات الثورة المضادة، دراسات عربية،  
س ٧، (ديسمبر ١٩٧١)، ص ص ٥٥ - ٦٤.
- ١٠١ - عبد العظيم رمضان، الجيش المصرى فى السياسة: (١٨٨٢ -  
١٩٣٦)، القاهرة: الهيئة المصرية العامة للكتاب، ١٩٧٧.
- ١٠٢ - عبد العظيم رمضان، صراع الطبقات فى مصر، ١٩٣٧ - ١٩٥٢،  
بيروت: المؤسسة العربية للدراسات والنشر، ١٩٧٨.



- ١٠٣ - عبد المغنى سعيد، العمال وثورة يوليو. القاهرة: الدار القومية للطباعة والنشر، د. ت.
- ١٠٤ - عيد المنعم الغزالى الجبيلى، تاريخ الحركة المقابية المصرية (١٨٩٩ - ١٩٥٢)، القاهرة: دار الثقافة الجديدة، ١٩٦٠.
- ١٠٥ - عبد الوهاب ابراهيم، تأثير اعادة توزيع الملكيات الزراعية على البناء الاجتماعى فى قرية مصرية، رسالة ماجستير، قسم علم الاجتماع، كلية الاداب، جامعة عين شمس، القاهرة، ١٩٧٣.
- ١٠٦ - عبد الوهاب ابراهيم، معوقات التنمية فى العالم الثالث مع دراسة للحالة المصرية: رؤية من وجهة نظر علم الاجتماع، القاهرة: دار النهضة العربية، ١٩٨٤.
- ١٠٧ - عطية الصيرفى، عمال التراحيل، القاهرة: دار الثقافة الجديدة، ١٩٧٥.
- ١٠٨ - على الجريتلى، تاريخ الصناعة فى مصر فى النصف الاول من القرن التاسع عشر، القاهرة: دار المعارف، ١٩٥٢.
- ١٠٩ - على الجريتلى، ظهور النظام المصرفى فى مصر، القاهرة: الجمعية المصرية للاقتصاد السياسى والاحصاء والتشريع، ١٩٦٠.
- ١١٠ - على الجريتلى، خمسة وعشرون عاما: دراسات تحليلية للسياسات الاقتصادية فى مصر: ١٩٥٢ - ١٩٧٧، القاهرة: الهيئة المصرية العامة للكتاب، ١٩٧٧.
- ١١١ - على الدين هلال، للتجديد فى الفكر السياسى المصرى الحديث: اصول الفكرة الاشتراكية (١٨٨٢ - ١٩٢٢)، القاهرة: معهد البحوث والدراسات العربية، ١٩٧٥.
- ١١٢ - على الدين هلال، السيادة والحكم فى مصر، العهد البرلمانى: (١٩٢٣ - ١٩٥٢)، القاهرة: مكتبة نهضة الشرق، ١٩٧٧.
- ١١٣ - على بركات، رؤية على مبارك لتاريخ مصر الاجتماعى، القاهرة: مركز الدراسات السياسية والاستراتيجية، مؤسسة الاهرام، ١٩٨٢.

- ١١٤ - على شلبي، الريف المصري في النصف الثاني من القرن التاسع عشر ١٨٤٧ - ١٨٩١، القاهرة: دار المعارف، ١٩٨٣.
- ١١٥ - على لطفى، التطور الاقتصادى: دراسة تاريخية تحليلية لتاريخ اوربا ومصر الاقتصادى، القاهرة: مكتبة الانجلو المصرية، ١٩٧٠.
- ١١٦ - عيسى عبده، الاقتصاد الاسلامى: مدخل ومنهاج القاهرة، دار الاعتصام، ١٩٧٤.
- ١١٧ - غازى التوبه، الفكر الاسلامى المعاصر: دراسة وتقويم، بيروت: دار القلم، ١٩٧٧.
- ١١٨ - غريب سيد احمد، الاتجاه السوسيولوجى فى دراسة التدرج الطبقي: دراسة مقارنة بين الريف والحضر، رسالة دكتوراه، قسم علم الاجتماع، كلية الاداب، جامعة الاسكندرية، ١٩٧١.
- ١١٩ - غريب سيد احمد، علم الاجتماع الريفي، الاسكندرية: دار المعرفة الجامعية، ١٩٨٢.
- ١٢٠ - فاروق ابو زيد، الصحافة وقضايا الفكر الحر فى مصر (١٨٢٨ - ١٨٨٢)، القاهرة: كتاب الاذاعة والتليفزيون، رقم ٢٩، ١٩٧٤.
- ١٢١ - فاطمة علم الدين عبد الواحد، الريف المصرى فى عهد الاحتلال البريطانى ١٨٨٢ - ١٩١٤، رسالة ماجستير، قسم التاريخ، كلية الاداب، جامعة القاهرة، القاهرة: د. ت.
- ١٢٢ - فتحى عبد الفتاح، القرية المصرية: دراسة فى الملكية وعلاقات الانتاج، القاهرة: دار الثقافة الجديدة، ١٩٧٣.
- ١٢٣ - فتحى عبد الفتاح، القرية المعاصرة بين الاصلاح والثورة ١٩٥٢ - ١٩٧٠، القاهرة: دار الثقافة الجديدة، ١٩٧٥.
- ١٢٤ - فؤاد كرم، النظارات والوزارات المصرية، القاهرة: مركز وثائق تاريخ مصر المعاصر، ١٩٦٦.

١٢٥ - فؤاد محمد فخر الدين، مستقبل المسلمين، القاهرة: دار الشعب، ١٩٧٦.

١٢٦ - فؤاد مرسى، البرجوازية الصغيرة: الوضع الطبقي والموقف الفكرى، الطليعة، س ٧، ع ٧ (يوليو ١٩٦٩): ص ص ١٠ - ١٨  
١٢٧ - فؤاد مرسى، هذا الانفتاح الاقتصادى، القاهرة: دار الثقافة الجديدة، ١٩٧٦.

١٢٨ - فوزى جرجس، دراسات فى تاريخ مصر السياسى منذ العصر المملوكى، القاهرة: الدار المصرية للطباعة والنشر، ١٩٥٨.

١٢٩ - كمال المنوفى، الثقافة السياسية للفلاحين المصريين، بيروت: دار ابن خلدون، ١٩٨٠.

١٣٠ - لطيفة محمد سالم، القوى الاجتماعية والثورة العربية، القاهرة: الهيئة المصرية العامة للكتاب، ١٩٨١.

١٣١ - لويس عوض، تاريخ الفكر المصرى الحديث من عصر اسماعيل الى ثورة ١٩١٩، القاهرة: الهيئة المصرية العامة للكتاب، ١٩٨٠.

١٣٢ - محمد ابراهيم عبد النبى، العلاقة بين التحول الاجتماعى وبناء القوة فى القرية المصرية، رسالة ماجستير، قسم علم الاجتماع، كلية الاداب، جامعة عين شمس، القاهرة: ١٩٧٩.

١٣٣ - محمد ابراهيم عبد النبى، البناء الطبقي فى الريف المصرى: ملاحظات نقدية وروية واقعية: الكتاب السنوى لعلم الاجتماع، المجلد الثانى، القاهرة: دار المعارف، اكتوبر ١٩٨٠.

١٣٤ - محمد انيس، الدولة العثمانية والشرق العربى، القاهرة: د. ن، ١٩٦٣.

١٣٥ - محمد انيس، ٤ فبراير فى تاريخ مصر السياسى، بيروت: المؤسسة العربية للدراسات والنشر، ١٩٧٢.

- ١٣٦ - محمد انيس والسيد رجب حراز ، ثورة يوليو واصولها التاريخية ، القاهرة : دار النهضة العربية ، ١٩٦٥ .
- ١٣٧ - محمد انيس والسيد رجب حراز ، التطور السياسى للمجتمع المصرى الحديث ، القاهرة : دار النهضة العربية ، ١٩٧٢ .
- ١٣٨ - محمد دويدار ، الاقتصاد المصرى بين التخلف والتطوير ، الاسكندرية : دار المعرفة الجامعية ، ١٩٧٨ .
- ١٣٩ - محمد رشدى ، التطور الاقتصادى فى مصر ، ج٢ ، القاهرة : دار المعارف ، ١٩٧٢ .
- ١٤٠ - محمد شفيق كمال ، التدرج الطبقي الاجتماعى فى الريف المصرى : دراسة التدرج الطبقي الاجتماعى وعلاقته ببعض العوامل الاجتماعية والاقتصادية فى ريف بمحافظة الغربية ، رسالة دكتوراه ، قسم الاقتصاد الزراعى ، كلية الزراعة ، جامعة الازهر ، القاهرة ، ١٩٧٤ .
- ١٤١ - محمد شوقي الفنجرى ، المذهب الاقتصادى فى الاسلام ، القاهرة : الهيئة المصرية العامة للكتاب ، ١٩٨٦ .
- ١٤٢ - محمد عاطف غيث ، القرية المتغيرة ، القاهرة : دار المعارف ، ١٩٦٤ .
- ١٤٣ - محمد فتحى عافية ، بورجوازية العالم الثالث وطريق التطور الرأسمالى ، الطليعة ، س ٨ ، ع ١١ (نوفمبر ١٩٧٢) : ص ص ١٠ - ١٤ .
- ١٤٤ - محمد فؤاد شكرى وآخرون : بناء دولة مصر محمد على ، القاهرة : دار الفكر العربى ، ١٩٤٨ .
- ١٤٥ - محمد فهمى لهيطة ، تاريخ مصر الاقتصادى فى العصور الحديثة ، القاهرة : لجنة التأليف والترجمة والنشر ، ١٩٤٤ .
- ١٤٦ - محمود الشرقاوى ، مصر فى القرن الثالث عشر ، القاهرة : مكتبة الانجلو المصرية ، ١٩٥٧ .

- ١٤٧ - محمود حسين، الصراع الطبقي فى مصر من ١٩٤٥ - ١٩٧٠، ترجمة عباس بشرى، احمد واصل، بيروت: دار الطليعة، ١٩٧١.
- ١٤٨ - محمود عبد الرؤوف، السياسة الزراعية ومسئوليتها عن الغلاء، الطليعة، س ١٢، ع ١٢ (ديسمبر ١٩٨٤)، ص ص ٣٢ - ٣٨.
- ١٤٩ - محمود عبد الفضيل، التحولات الاجتماعية والاقتصادية فى الريف المصرى من ١٩٥٥ - ١٩٧٠، القاهرة: الهيئة المصرية العامة للكتاب، ١٩٧٨.
- ١٥٠ - محمود عبد الفضيل، الاقتصاد المصرى بين التخطيط المركزى والانفتاح الاقتصادى، بيروت: معهد الانماء العربى، ١٩٨٠.
- ١٥١ - محمود عوده، القيادة فى قرية مصرية، رسالة ماجستير، قسم علم الاجتماع، كلية الاداب، جامعة عين شمس، القاهرة، ١٩٦٦.
- ١٥٢ - محمود عوده، القرية المصرية بين التاريخ وعلم الاجتماع، القاهرة: مكتبة سعيد رافت، ١٩٧٢.
- ١٥٣ - محمود عوده، الفلاحون والدولة: دراسة فى اساليب الانتاج والتكوين الاجتماعى للقرية المصرية، القاهرة: دار الثقافة للطباعة والنشر، ١٩٧٩.
- ١٥٤ - محمود متولى، الاصول التاريخية للراسمالية المصرية وتطورها، القاهرة: الهيئة المصرية العامة للكتاب، ١٩٧٤.
- ١٥٥ - محمود متولى، تاريخ مصر الاقتصادى والاجتماعى خلال الحرب العالمية الثانية (١٩٣٩ - ١٩٤٥)، القاهرة: دار الثقافة للطباعة والنشر، ١٩٧٧.
- ١٥٦ - محمود محمد كسیر، المثقفون ودورهم فى تنمية الوعى الاجتماعى والسياسى فى المجتمع المصرى خلال الفترة من محمد على الى بداية ١٩٥٢، رسالة دكتوراه، قسم علم الاجتماع، كلية الاداب، جامعة الاسكندرية، الاسكندرية ١٩٨٥.

١٥٧ - محمود مراد ، من يحكم مصر : شهادات وثائقية ، القاهرة : مكتبة  
مديولى ، ١٩٧٥ .

١٥٨ - محبى شحاته ، المشاركة الاجتماعية والسياسة فى الريف المصرى ،  
رسالة ماجستير ، قسم علم الاجتماع ، كلية الاداب ، جامعة عين  
شمس ، القاهرة ١٩٨٥ .

١٥٩ - المركز القومى للبحوث الاجتماعية والجنائية ، المسح الاجتماعى  
الشامل : للمجتمع المصرى ١٩٥٢ - ١٩٨٠ : مجلد التدرج  
الاجتماعى ، القاهرة : المركز القومى للبحوث الاجتماعية  
والجنائية ، ١٩٨٥ .

١٦٠ - مصطفى كامل السيد ، دور جماعات المصالح فى النظام السياسى ،  
١٩٥٢ - ١٩٨١ ، القاهرة : دار المستقبل العربى ، ١٩٨٣ .

١٦١ - نبيل عبد الحميد سيد احمد ، الاجانب واثـرهم فى المجتمع المصرى  
من ١٨٨٢ - ١٩٢٢ ، رسالة ماجستير ، قسم التاريخ ، كلية الاداب ،  
جامعة عين شمس ، القاهرة ، ١٩٧٦ .

١٦٢ - نبيل عبد الحميد سيد احمد ، النشاط الاقتصادى للاجانب واثـره فى  
المجتمع المصرى من ١٩٢٢ - ١٩٥٢ ، القاهرة : الهيئة المصرية  
العامة للكتاب ، ١٩٨٢ .

١٦٣ - يونان لبيب رزق ، الاحزاب السياسية فى مصر ١٩٠٧ - ١٩٨٤ ،  
كتاب الهلال ، ع ٤٠٨ ، القاهرة : دار الهلال ، ١٩٨٤ .

Saad Eddin Ibrahim, Egypt's Islamic Militants, Middle East - ١٦٤  
Research and Information Project (MERIP Reports) vol. 103, no. 2, Feb. 1982.

---

رقم الايداع ١٩٨٩/١٦٨٠

دار الطباعة الحديثة

أول شارع الجيش - القاهرة

٩٠٨٣١٨



